



Urząd Morski w Szczecinie
ul. Plac Stefana Batorego 4, 71-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail:

Znak: WIT-I.0402.7.21.AK(7)

Szczecin, dnia 2021-09-30

Dotyczy: System Informacji Prawnej - odpowiedzi na pytania

W związku z zadanymi pytaniami do zapytania ofertowego znak: PO-II.2630.202.21, publikujemy odpowiedzi:

Pytanie 1

W styczniu 2020 roku firma Microsoft wstrzymała wsparcie dla systemu Windows 7 poza grupowymi zakupami tego systemu w wersji Professional i Enterprise. Producenci przeglądarek Chrome i Edge warunkowo wydłużyli ich wsparcie na systemie Windows 7 do 15 stycznia 2022 r (pierwotna data: 15 lipca 2021 r.). W przypadku programów kupowanych w ramach konkretnej wersji działającej na dzień zakupu, możliwe jest precyzyjne określenie poprawności działania ze starymi systemami operacyjnymi, jednak biorąc pod uwagę specyfikę zamawianego systemu informacji prawnej, który jest cyklicznie rozwijany i aktualizowany w trakcie całego abonamentu, Wykonawca nie będzie miał możliwości naprawienia ew. problemów ze zgodnością z niewspieranymi systemami operacyjnymi. Wykonawca zwraca również uwagę, że niewspierane systemy degradują się pod względem cyberbezpieczeństwa.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o usunięcie Windows 7 z warunków zapytania.

Odpowiedź 1

Zamawiający usuwa zapis o Windows 7 z warunków zapytania ofertowego.

Pytanie 2

Zamawiający wymaga, aby prace konserwatorskie i wdrożeniowe były prowadzone wyłącznie w dni ustawowo wolne od pracy w godzinach od 22.00 – 6.00. Niestety poprawki błędów i łatki bezpieczeństwa zewnętrznych dostawców oprogramowania, np. systemów operacyjnych, powinny być wprowadzane przez Wykonawcę jak najszybciej, gdyż zagrażają bezpieczeństwu i stabilności oprogramowania oraz jakości świadczonych usług. Dlatego Wykonawca prosi o możliwość prowadzenia tego typu prac w dowolny dzień w podanych przez Zamawiającego godzinach.

Odpowiedź 2

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 3

Zamawiający wymaga, aby System Informacji Prawnej obsługiwał w zakresie eksportu i wyświetlania dokumentów edytor Word 97. Producent edytora Word 97 zakończył jego wsparcie w sierpniu 2001 roku, a w pakiecie Office 2007 wprowadził nowy format zapisu plików: docx. Czy Zamawiający dopuści SIP, który eksportuje i udostępnia do edycji pliki w formacie docx, czyli wspiera wersje edytora Word 2007 i wyższe?

Odpowiedź 3

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 4

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje zapisy opisu przedmiotu zamówienia dot. aktualizacji oferowanego systemu informacji prawnej przyjmując, że przez jego codzienną aktualizację Zamawiający rozumie aktualizację w dni robocze, od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo?

Odpowiedź 4

Wykonawca prawidłowo interpretuje zapisy opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 1 ust. 1 projektu umowy poprzez zmianę zdania ostatniego w następujący sposób: „Przez codzienną aktualizację, o której mowa powyżej, należy rozumieć aktualizację w dni robocze (tj. od poniedziałku do piątku) z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”. Ewentualnie w razie braku woli dokonywania zmiany w projekcie umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie w ramach odpowiedzi na niniejsze pytanie, że Zamawiający wymaga aktualizacji wyłącznie w dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź 5

Zamawiający uzupełnił zapis w umowie.

Pytanie 6

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przewidziany w projekcie umowy protokół odbioru będzie mógł być podpisany bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, tj. w formie zdalnej.

Odpowiedź 6

Protokół odbioru może być podpisany w formie zdalnej.

Pytanie 7

Wykonawca zwraca uwagę, że formuła programu udostępnianego przez Wykonawcę i zasady licencyjne wykluczają możliwość dokonywania jakichkolwiek zmian, usunięcia błędów, usterek czy wad SIP. Tymczasem § 4 ust. 2 zdaje się sugerować taką możliwość. Wykonawca wnosi zatem o uzupełnienie tego postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnego, tj. bez udziału lub zgody Wykonawcy, dokonywania lub zlecenia podmiotom trzecim usunięcia awarii, błędów, usterek czy wad SIP. Gwarancja wygasa, jeżeli Zamawiający sam przystąpił do

usunięcia awarii, błędów, usterek czy wad SIP lub skorzystał w tym celu z usług osoby trzeciej, nieautoryzowanej w formie pisemnej przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź 7

Zamawiający uzupełnił umowę w wyżej wymienionym zakresie.

Pytanie 8

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o usunięcie z § 5 ust. 2 projektu umowy możliwości zgłaszania awarii programu faksem. Obecnie, z uwagi na postęp technologiczny, jak również zmieniającą się dynamicznie sytuację epidemiczną w Polsce i podyktowane nimi powszechne odchodzenie od form komunikacji z wykorzystaniem papieru, wykonawcy - w tym wykonawca kierujący ww. prośbę do Zamawiającego - nie korzystają z takich urządzeń jak faks. Nie ma również prawnego obowiązku posiadania tego rodzaju urządzenia i zapewnienia takiej formy komunikacji.

Odpowiedź 8

Zamawiający usuwa w umowie wyżej wymieniony zakres.

Pytanie 9

Wykonawca zwraca uwagę, że powszechnie przyjęte w obrocie standardy realizacji umów przewidują nakładanie na strony tych umów odpowiedzialności za nieprawidłowe ich wykonanie opartej na zasadzie winy. Zgodnie z nią dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Wykonawca wnosi w związku z tym o dostosowanie projektu umowy do tychże standardów, tj. o zmianę użytego w § 7 ust. 2 i 3 słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

Odpowiedź 9

Zamawiający zmienia wyżej wymieniony zakres.

Pytanie 10

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto wynagrodzenia umownego.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto, określonego w § 2 ust. 1 Umowy.”.

Odpowiedź 10

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę.

Pytanie 11

Nadto Wykonawca wskazuje, że przewidziany w § 7 ust. 6 projektu umowy limit łącznej wysokości kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego jest rażąco zawyżony w stosunku do standardów rynkowych realizacji zamówień publicznych. Limit ten zazwyczaj ustala się na poziomie 20-30%. Wskazać z resztą należy, że polski prawodawca za właściwy i sprawiedliwy uznaje 20-procentowy limit. Taki poziom był wszak przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”.

Reasumując, Wykonawca wnosi o zmianę § 7 ust. 6 projektu umowy w ten sposób, że wskazany tam limit kar umownych zostanie określony na poziomie 25-40% (wedle uznania Zamawiającego).

Odpowiedź 11

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę.

Pytanie 12

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź 12

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę.

Pytanie 13

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot.

powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę.

Pytanie 14

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU lub gdy Zamawiający pomimo zgody na OWU będzie miał wolę podpisania odrębnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie tej umowy wg sprawdzonego wzorca Wykonawcy, który stosuje on powszechnie z licencjodawcami Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie zawiera z Wykonawcą umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Wykonawca podpisuje klauzulę informacyjną zawartą w Zapytaniu Ofertowym.

Pytanie 15

Nadto gdyby Zamawiający nie zgodził się na OWU Wykonawcy, Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektu umowy o niżej wskazane postanowienie:

„Zamawiający upoważniony jest do korzystania z SIP dostarczonego na mocy umowy na własne potrzeby Urzędu Morskiego w Szczecinie, przez czas oznaczony wskazany w § 1 ust. 1 umowy, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, w ramach liczby dostępów określonych umową, zgodnie z umową, przeznaczeniem SIP i jego dokumentacją, Zamawiający nie ma prawa rozpowszechniania ani udostępniania Systemu osobom trzecim. Zamawiający nie jest również uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu SIP, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową SIP.”

Odpowiedź 15

Zamawiający dodał w/w zapis do umowy.

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie podmiotu zamawiającego, a co za tym idzie doprecyzowanie stron zawieranej umowy (i w związku z tym naniesienie stosownej

korekty do treści umowy), gdyż wg Wykonawcy zamawiającym winien być zapewne nie Dyrektor Urzędu Morskiego a sam Urząd Morski w Szczecinie, który to - jak zakłada Wykonawca - winien być podmiotem praw i obowiązków przewidzianych w projekcie umowy.

Odpowiedź 16

Zamawiającym jest: Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie.

Pytanie 17

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie rozbieżności w przewidywanym dla niniejszego zamówienia terminie płatności wynagrodzenia. Projekt umowy mówi bowiem o terminie 14-dniowym, zaś treść zapytania o terminie 21-dniowym.

Odpowiedź 17

Termin płatności zamówienia wynosi 21 dni. Zamawiający dokonał zmian w umowie.

Pytanie 18

W nawiązaniu do rozpisanego zapytania ofertowego o sygnaturze wewnętrznej WIT-I.0402.7.21.AK(3), w imieniu ... chciałbym wskazać Państwu obszary specyfikacji technicznej, które wykluczają jakąkolwiek konkurencję poza Głęboko wierzę, że chcąc otrzymać jak najbardziej korzystną ofertę, wyrażą Państwo zgodę co do przedstawienia oferty z „uszczerbkiem” dla:

1. Oceny orzecznictwa pod kątem aktualności – W SIP ...takiej funkcjonalności nie ma. Istnieje za to podanie daty wydania danego orzeczenia i powiązanie go z odpowiednimi przepisami. Wskazać należy także na rynkowe rozwiązania w tym zakresie – otóż mimo występowania tej funkcji u Naszych konkurentów, nie jest ona komplementarna (np.). Co więcej trudno mówić o aktualności niektórych z nich (kwestia merytoryczna) np. orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, którego orzeczenia nie tracą na aktualności (ok.).
2. Komplementarności prawa miejscowego – w SIP ... występuje dostęp do prawa miejscowego, tworzonego od 2009 roku, w pozostałym zakresie mamy do czynienia z wyborem redakcyjnym. Istotą tego elementu jest to na ile prawo tworzone sprzed ponad 10 lat jest dla Państwa istotnym elementem w programie.
3. Szkolenia z wybranych dziedzin prawa – ofertę SIP możemy wzbogacić o kilka szkoleń, które są tworzone przez Jest to komórka w ramach, która tworzy szkolenia (stacjonarne i online). Porównując wartość rynkową szkoleń, należy zwrócić uwagę, iż 1 szkolenie wyceniane jest na ok. zł, zaś konkurencji na ok. zł. Nasze szkolenia trwają kilka godzin i w kompleksowy sposób analizują daną tematykę, zaś oferta konkurencji to zazwyczaj ok. Niezależnie od powyższego SIP nie oferuje w ramach swojego programu dostępu do szkoleń online i jest suplementowany poprzez w/w rozwiązania.

Odpowiedź 18

Nie wyrażamy zgody na przedłożenie oferty z takim „uszczerbkiem”.

Z up. Dyrektora
Urzędu Morskiego w Szczecinie
Paweł Szumny
Z-ca Dyrektora ds. Technicznych
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Paweł Szumny

Zastępca Dyrektora Urzędu ds. Technicznych - Zastępca Dyrektora ds. Technicznych

Data podpisu: 2021-09-30 11:20:20

Numer certyfikatu: 119528447416355698261720183565514904111

Wystawca certyfikatu: Asseco Data Systems S.A.