



## URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO- II – 370/ZZP-3/11/16

Szczecin, dnia 1 czerwca 2016 r.

### STRONA INTERNETOWA UMS

Dotyczy:

**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:**

***Prace czerpalno – refulacyjne w 2016 roku.***

W związku z pytaniami z dnia 27 i 31 maja 2016 r. dotyczącymi wymienionego w tytule przetargu, skierowanymi przez jednego z Wykonawców, działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający wyjaśnia:

**Pytanie nr 1**

**Pkt. 6 str. 7** – Proszę o potwierdzenie, że w przypadku wspólnej oferty dwóch i większej liczby wykonawców dla spełnienia warunku wystarczy, aby łącznie posiadali co najmniej 3 roboty podobne bez względu na to, że osobno, każdy z wykonawców nie posiada 3 robót podobnych.

***Zamawiający potwierdza, że w wypadku oferty wspólnej wystarczy by łącznie spełniali warunek uczestniczenia w postępowaniu***

**Pytanie nr 2**

**Pkt. 16 str. 13** – Proszę o wyjaśnienie treści tego zapisu i wskazanie jakiego rodzaju charakter wynagrodzenia opisuje Zamawiający – czy jest to wynagrodzenie ryczałtowe czy kosztorysowe? W świetle tego zapisu wydaje się ono mieć charakter ryczałtowy, podczas gdy § 2 ust. 1 projektu umowy wskazuje na kosztorysowy charakter wynagrodzenia bowiem przewiduje płatność za obmiar powykonawczy.

***Zamawiający informuje, że podana kubatura prac jest ilością szacunkową wynikającą z projektów prac czerpalnych i służy w celu umożliwienia oferentom oszacowania kosztów robót. Podana wartość oferty brutto będzie stanowiła maksymalną wartość umowy. Rzeczywiste wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy obliczane będzie jako iloczyn kubatury wyczerpanego i wyrefulowanego urobku oraz ceny jednostkowej, wynikającej z przyjętej oferty. Kubatura obliczana będzie jako różnica pomiędzy projektami a sondażami poroboczymi. Przegłębienie dna, pogłębienie poza obszarem***

***zaznaczonym w projektach prac oraz osuwanie skarp nie będzie uwzględniane przy rozliczeniu.***

### **Pytanie nr 3**

**Rozdział XII pkt. 1.2)** – proszę o zmianę treści SIWZ poprzez przyznanie 1 pkt za złożenie oferty z terminem wykonania zamówienia na dzień 31.10.2016 r.

W chwili obecnej Zamawiający w treści SIWZ wskazał, że złożenie zgodnej z SIWZ oferty tj. oferty zawierającej zobowiązanie do wykonania robót w dopuszczonym przez Zamawiającego, minimalnym terminie realizacji robót skutkuje przyznaniem takiej ofercie 0 (zero) punktów w tym kryterium.

W rzeczywistości oznacza to, że Zamawiający odmawia pozytywnej oceny oferty zgodnej z SIWZ i oferującej Zamawiającemu oczekiwany przezeń przedmiot zamówienia.

Tymczasem Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.02.2012 r. KIO 291/12 wskazała, że kryteria oceny ofert, którymi zamawiający będzie posługiwał się przy wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą być ściśle powiązane z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający decyduje o doborze i kształcie kryteriów oceny ofert niemniej zawsze w zależności od swoich potrzeb, dostosowując ich wagę do uzyskania konkretnego zamówienia, najkorzystniejszego z jego punktu widzenia.

W wyroku z 21 lipca 2014 r. KIO 1389/14 Wysoka Izba wskazała, że prawidłowy opis kryteriów w tym szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Tymczasem w treści SIWZ Zamawiający poprzez sporządzony opis kryterium oceny ofert w części „termin wykonania zamówienia” naruszył te obowiązki. SIWZ w chwili obecnej oznacza, że Zamawiający za ofertę spełniającą wszystkie oczekiwania Zamawiającego przydzieli 0 (zero) punktów.

Uwzględniając przywołane powyżej orzecznictwo KIO oznacza to, że Zamawiający w istocie nie chce otrzymać oferty zgodnej z SIWZ.

Ocena taka nie znajduje żadnego uzasadnienia również w świetle przyjętego kryterium oceny ofert Cena. Odnotować należy, że oferta najdroższa – czyli w ocenie Zamawiającego najmniej korzystna – otrzymuje punkty choć ilość odpowiednio mniejszą.

Zestawienie to prowadzi do oczywistego dysonansu – bowiem oferta najmniej korzystna w kryterium Cena otrzymuje punkty, a najmniej korzystna w kryterium Termin wykonania nie otrzymuje punktów w ogóle.

Narusza to regułę art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych w zakresie równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

***Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian SIWZ w tym zakresie.***

***Termin 31.10.2016 rok – jest to termin bezwzględny (ostateczny) wykonania zamówienia.***

***Zamawiający dodatkowo przyzna punkty w niniejszym kryterium oceny ofert za termin wykonania, w poniżej podany sposób:***

- termin wykonania zamówienia do dnia 15 września 2016 r. - 10 pkt,
- termin wykonania zamówienia do dnia 30 września 2016 r. - 7 pkt,

- termin wykonania zamówienia do dnia 14 października 2016 r. - 5 pkt,
- termin wykonania zamówienia do dnia 21 października 2016 r. - 2 pkt,
- termin wykonania zamówienia do dnia 31 października 2016 r. -  
(nieprzekraczalnie) – 0 pkt.

#### Pytanie nr 4

**Rozdział XIII pkt. 2** – proszę o uzupełnienie treści SIWZ poprzez uzupełnienie możliwości zmiany umowy o przypadek natrafienia podczas realizacji prac na przeszkody podwodne w szczególności niewybuchy lub wystąpienie innych zdarzeń niezależnych od stron umowy w szczególności kolizji statków lub nadzwyczajnego ruchu statków.

W chwili obecnej zmiana umowy z powyższych przyczyn nie jest przewidziana stąd jej dokonanie będzie dyskusyjne na etapie prowadzenia robót. Tymczasem istnieje możliwość natrafienia w trakcie realizacji prac na przeszkody podwodne (lub kolizje statków, nadzwyczajny ruch na torze wodnym), które wywołają zakłócenie w toku prac i spowodują przedłużenie ich realizacji oraz wywołają dodatkowe koszty po stronie Wykonawcy.

W chwili obecnej Zamawiający w ogóle nie przewiduje tego rodzaju sytuacji więc Wykonawca nie jest w stanie przygotować się na ich pojawienie w szczególności uwzględnić ich w ramach oferowanego terminu realizacji prac.

Modyfikacja SIWZ otworzy możliwość bezdyskusyjnego dokonywania zmian umowy w sytuacji niezależnego od Zamawiającego i Wykonawcy wystąpienia zdarzeń nie będących siłą wyższą ale wpływających na tok realizacji umowy.

Wniosek niniejszy jest o tyle istotny, że dla potrzeb prowadzonego równoległe postępowania PO-II-370/ZZP-3/12/16 tego rodzaju zapis został przez Zamawiającego przyjęty.

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian SIWZ w tym zakresie.**

#### Pytanie nr 5

**Rozdział XIII pkt. 2.3)** – proszę o zmianę treści SIWZ oraz § 3 ust. 4 projektu umowy poprzez ujednoczenie zapisów SIWZ i wzoru umowy oraz zmniejszenie stanu morza z obecnych „powyżej 3” na „powyżej 2”.

Wykonawca wskazuje, że według treści § 5 ust. 2 projektu umowy Zamawiający ma prawo przesunąć wykonanie sondażu porobocznego przy stanie morza powyżej 2 stopni.

Tymczasem według SIWZ i § 3 ust. 4 Wykonawca ma prawo do przesunięcia terminu realizacji umowy dopiero przy stanie morza powyżej 3 stopni.

Ewidentny brak spójności SIWZ i nierównomierne rozłożenie obowiązków stron skutkuje niezachowaniem przez Zamawiającego równowagi stron umowy.

W tym kontekście tego rodzaju działanie Zamawiającego może być ocenione, jako czyn nadużywania pozycji dominującej opisany w art. 9 ust. 2 pkt. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez narzucanie uciążliwych warunków umownych. Niewątpliwym przy tym jest, że umowa zawierana w ramach zamówień publicznych ma charakter umowy adhezyjnej, zawieranej przez przystąpienie, o treści której w całości decyduje Zamawiający.

Wykonawca przy takiej praktyce Zamawiającego może albo przyjąć uciążliwe i nierównomierne warunki umowne albo zrezygnować z udziału w postępowaniu (tym bardziej, że w niniejszej procedurze Wykonawca nie może kwestionować treści SIWZ przed Krajową Izbą Odwoławczą).

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian SIWZ w tym zakresie.**

#### **Pytanie nr 6**

**Rozdział XIV** – proszę o wyjaśnienie, czy w ramach tego postępowania rzeczywiście przysługuje odwołanie od każdej czynności Zamawiającego, bowiem w świetle art. 180 ust. 2 pzp pouczenie o środkach ochron prawnej wydaje się wymagać sprostowania.

**Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:**

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

#### **Pytanie nr 7**

**Pkt. 3 str. 20** – proszę o wyjaśnienie podanego tu Terminu wykonania zamówienia na 31 października 2015 i o podanie prawidłowego Terminu wykonania zamówienia.

**Zamawiający informuje, że dokonano stosownej zmiany w SIWZ.**

#### **Pytanie nr 8**

**Pkt. 5.3 str. 20 i 21** – proszę o wskazanie jaki jest szacowany przez Zamawiającego wolumen osunięć skarp podczas wykonywania prac, proszę o podanie ilości materiału do wyczerpania i odłożenia jaki wystąpił przy realizacji poprzednich zamówień o zakresie identycznym z obecnym.

W chwili obecnej SIWZ nakłada na Wykonawcę obowiązek uwzględnienia w ofercie możliwości osuwania się skarp i konieczności nieodpłatnego wyczerpania dodatkowego materiału. Jednocześnie Zamawiający nie podaje na jakiej podstawie Wykonawca dokonać ma tego uwzględnienia w tym nie podaje jakichkolwiek danych porównawczych.

W ten sposób Zamawiający uprzywilejowuje poprzedniego wykonawcę bowiem tylko on w ramach postępowania będzie dysponował jakąkolwiek wiedzą o prawdopodobnym dodatkowym materiale do wyczerpania. Tylko ten wykonawca będzie więc w stanie realnie oszacować te dodatkowe wydatki i uwzględnić je w treści własnej oferty. Oznacza to również, że pozostali Wykonawcy pozbawieni są tego rodzaju danych.

Oznacza to, że – po pierwsze – składane oferty będą w tej części nieporównywalne i tym samym SIWZ w obecnym kształcie nie zachowuje zasad uczciwej konkurencji (art. 7 pzp), a – po drugie – opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 pzp, co do uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający nie przedstawiając danych o potencjalnym dodatkowym urobku, którego wydobyć się domaga w istocie czyni opis przedmiotu zamówienia całkowicie niejednoznaczny w sposób wykluczający złożenie ofert.

Pogląd powyższy znajduje jednoznaczne potwierdzenie w orzecznictwie KIO w tym w wyroku z 18.05.2015 r. sygn. KIO 897/15 „Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. (...) Porównywalność można zapewnić wyłącznie poprzez przekazanie wykonawcom jednakowych informacji stanowiących bazę dla szacowania kosztów realizacji zamówienia. (...) **Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ**”.

***Zamawiający informuje, że obowiązek oszacowania wolumenu osunięć skarp leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie posiada informacji w tym zakresie.***

#### Pytanie nr 9

**Pkt. 5.4 str. 21** – proszę o potwierdzenie czy Wykonawca będzie miał wyłączne prawo do korzystania z pola refulacyjnego D, Mańków i Dębina oraz przystanie refulacyjne z estakadami, pole Ostrów Grabowski.

Jeżeli Wykonawca będzie współkorzystał z tych elementów proszę o modyfikację treści SIWZ i ustalenie, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za realizowaną przez siebie eksploatację użytkowych pól refulacyjnych.

O ile bowiem z pól refulacyjnych w czasie realizacji zamówienia będą korzystały jeszcze inne podmioty w tym Zamawiający Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania tych podmiotów i w tym zakresie SIWZ powinien zostać zmieniony.

***Zamawiający informuje, że nie przewiduje odkładu urobku przez inne podmioty na polach Mańków i Dębina. Charakterystyka pola D pozwala na korzystanie z niego z dwóch różnych przystani i Wykonawca prac będzie odpowiadał wyłącznie za wykorzystywaną przez siebie część pola. Zamawiający nie przewiduje odkładu na pole Ostrów Grabowski, które nie jest własnością Urzędu Morskiego w Szczecinie.***

#### Pytanie nr 10

**Lit. e) str. 22** – proszę o zmodyfikowanie treści SIWZ w tej części poprzez ustalenie kosztu korzystania z rurowciągów PRCiP sp. z o.o. przez Zamawiającego.

W chwili obecnej oczekiwanie przez Zamawiającego od Wykonawców uzgodnienia ceny korzystania z infrastruktury podmiotu trzeciego oznacza, że o cenie składanych ofert w znacznej mierze decydować będzie PRCiP poprzez oferowane warunki korzystania z rurowciągów.

Skutkuje to naruszeniem zasad uczciwej konkurencji (art. 7 pzp) bowiem PRCiP może manipulować wynikiem postępowania poprzez oferowanie różnych warunków korzystania z infrastruktury przez różnych oferentów.

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian SIWZ w tym zakresie. Zgodnie z SIWZ rozdział XV pkt. 5.4 lit. e) Wykonawca powinien w kalkulacji ceny uwzględnić ułożenie własnych rurociągów oraz ich demontaż po zakończeniu robót lub koszt wykorzystania istniejących rurociągów...**

#### Pytanie nr 11

**§ 1 ust. 1** – proszę o wyjaśnienie posługiwania się terminem szacunkowa ilość robót i wyjaśnienie jakiego rodzaju wynagrodzenie zostało przewidziane umową – czy jest to wynagrodzenie ryczałtowe czy kosztorysowe?

**Zamawiający informuje, że podana kubatura prac jest ilością szacunkową wynikającą z projektów prac czerpalnych i służy w celu umożliwienia oferentom oszacowania kosztów robót. Podana wartość oferty brutto będzie stanowiła maksymalną wartość umowy. Rzeczywiste wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy obliczane będzie jako iloczyn kubatury wyczerpanego i wyrefulowanego urobku oraz ceny jednostkowej, wynikającej z przyjętej oferty. Kubatura obliczana będzie jako różnica pomiędzy projektami a sondażami poroboczymi. Przegłębienie dna, pogłębienie poza obszarem zaznaczonym w projektach prac oraz osuwanie skarp nie będzie uwzględniane przy rozliczeniu.**

#### Pytanie nr 12

**§ 2 ust. 1** – proszę o wyjaśnienie odesłania do § 1 ust. 6 i 7 w świetle tego, że § 1 nie zawiera ust. 6 i 7.

**Zamawiający informuje, że dokonał stosownej zmiany w projekcie umowy.**

#### Pytanie nr 13

**§ 2 ust. 3 i 4** – proszę o wykreślenie tego zapisu mowy.

Stosownie do treści art. 29 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zapis § 2 ust. 3 i 4 projektu umowy oznacza, że Zamawiający ma prawo do dowolnego w istocie zmniejszenia zakresu prac powierzonych Wykonawcy. Podkreślić należy, że zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę. Wykonawca dokładnie takiego zakresu realizacji zamówienia oczekuje, za co uzyskać ma określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia sprawia to, że opis przedmiotu zamówienia staje się niejednoznaczny. Na skutek takich działań Wykonawca nie wie w jaki sposób zbudować swoją ofertę.

Wadliwość tego rodzaju zapisu wprost przesądziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 22.07.2015 sygn. KIO 1372/15.

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie.**

**Pytanie nr 14**

**§ 3 ust. 4** – proszę o uzupełnienie projektu umowy o znalezienie przeszkód podwodnych, materiałów wybuchowych lub innych zdarzeń niezależnych od stron umowy w szczególności kolizji statków lub nadzwyczajnego ruchu statków;

**Zamawiający informuję, że ze względu na cykliczność i zakres prac na akwencie prac nie przewiduje zlokalizowania obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.**

**Pytanie nr 15**

**§ 3 ust. 4** tiret pierwsze – proszę o zmianę treści umowy i zastąpienie słów „powyżej 3” słowami „powyżej 2” co ma na celu ujednoczenie tekstu umowy z § 5 ust. 2.

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie.**

**Pytanie nr 16**

**§ 5 ust. 5** – proszę o dookreślenie użytego pojęcia „znaczny wzrost kubatury” poprzez wskazanie jaki wzrost będzie wzrostem znacznym.

W chwili obecnej projekt umowy w tej części nie spełnia kryterium jednoznaczności wskazanym w art. 29 ust. 1 pzp bowiem posługuje się terminem nieostrym uprawniającym do dowolnej interpretacji przez Zamawiającego. Odnotować trzeba, że konsekwencje uznaniowości Zamawiającego obciążać będą Wykonawcę w tym kosztami sondażu niezbędne jest usunięcie wieloznaczności § 5 ust. 5 projektu umowy poprzez stosowną zmianę.

**Zamawiający informuje, że "znaczy wzrost" oznacza przyrost kubatury o co najmniej 15% kubatury urobku na danym odcinku przeznaczonym do wybrania.**

**Pytanie nr 17**

**§ 8 ust. 7** tiret pierwszy - proszę o dodanie po przecinku słów „z wyłączeniem przyjętej w § 2 ust. 2 niniejszej umowy stawki podatku VAT”.

Wskazany zapis projektu umowy odwołuje się do wadliwego wystawienia faktury VAT. W świetle treści umowy i ustaleń Zamawiającego zawartych w § 2 ust. 2 projektu umowy nie sposób uznać aby wadliwość w zakresie stawki VAT mogła stanowić wadę faktury w rozumieniu § 8 ust. 7 stąd wniosek o korektę tego zapisu.

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie.**

**Pytanie nr 18**

**§ 9 ust. 1 lit. c)** – proszę o skreślenie tego zapisu umowy jako sprzecznego z istotą kary umownej.

Według art. 483 ust. 1 k.c. karę umowną można zastrzec za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego. Tymczasem zapłata na rzecz podwykonawców jest obowiązkiem pieniężnym – wobec czego nie można mieć wątpliwości. W konsekwencji nie jest możliwym zastrzeżenie na okoliczność niewykonania tego obowiązku, jako obowiązku pieniężnego – kary umownej.

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie.**

**Pytanie nr 19**

Prosimy o udostępnienie i opublikowanie aktualnych planów/szkiców pól refulacyjnych.

**Zamawiający załączył do SIWZ aktualne szkice pól refulacyjnych (Załącznik nr 1 do wyjaśnień na pytania).**

**Pytanie nr 20**

Jaka jest pojemność pól refulacyjnych na ww zadaniu?

**Zamawiający informuje, że pojemność pól jest następująca:**

- pole Mańków ~ 200 tys. m<sup>3</sup>
- pole Dębina ~ 300 tys. m<sup>3</sup>
- pole D ~ 700 tys. m<sup>3</sup>

**Pytanie nr 21**

Ile wynosi odległość refulacji na polach „Mańków” i „Dębina”?

**Zamawiający informuje, że odległość refulacji jest następująca:**

- pole Mańków ~ do 700 m
- pole Dębina ~ do 400 m. Pole nie posiada przystani i rurociągu.

**Pytanie nr 22**

Czy Zamawiający posiada ostatni plan batymetryczny dna na torze wodnym na wysokości/w pobliżu pól refulacyjnych (dalby, estakady)?

**Zamawiający załączył do SIWZ ww. sondaże dna (Załącznik nr 2 do wyjaśnień na pytania).**

**Pytanie nr 23**

Na które pole refulacyjne powinien być refulowany urobek wyczerpany z km 30-32?

**Zamawiający informuje, że urobek z ww. odcinka refulowany ma być na pole refulacyjne D.**

**Pytanie nr 24**

Czy Zamawiający posiada dokładniejsze dane dotyczące budowy geologicznej (profile, SPT, krzywe przesiewu, testy laboratoryjne) z obszaru prac czerpalnych objętych tym zadaniem? Jeżeli Zamawiający jest w posiadaniu takich informacji prosimy o ich opublikowanie.

**Zamawiający informuje, że nie posiada powyższych informacji.**



### **Pytanie nr 25**

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 2 tygodnie.

***Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian SIWZ w tym zakresie.***

### **Pytanie nr 26**

Czy obszar prac czerpalnych został sprawdzony pod względem występowania niewypałów i niewybuchów?

***Zamawiający informuję, że ze względu na cykliczność i zakres prac na akwenie prac nie przewiduje zlokalizowania obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.***

### **Pytanie nr 27**

Czy występują jakiegokolwiek ograniczenia (czasowe, środowiskowe) w wykonaniu prac wynikające z decyzji środowiskowej?

***Zamawiający załączył pozwolenia wodnoprawne dla pól refulacyjnych mające wpływ na ww. kwestie (Załącznik nr 3 do wyjaśnień na pytania).***

### **Pytanie nr 28**

Jaka jest szacowana kubatura prac w przypadku zamówienia uzupełniającego?

***Zamawiający informuje, że jeżeli wystąpi konieczność wykonania prac uzupełniających, wyniosą one nie więcej niż 27,5% prac podstawowych.***

### **Pytanie nr 29**

Prosimy o opublikowanie informacji o przeciętnym dziennym ruchu statków na torze wodnym Szczecin-Świnoujście.

***Zamawiający informuje, że przeciętny ruch statków na TWŚ-S wynosi ok. 630 statków miesięcznie w tym ok. 230 to statki zawijające do Szczecina.***

### **Pytanie nr 30**

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający jest w posiadaniu wyników badań próbek osadów dennych stwierdzających, że urobek nadaje się do kłapowania lub refulacji na pola odkładu?

***Zamawiający informuje, że posiada ww. wyniki.***

### **Pytanie nr 31**

Czy Zamawiający przewiduje przed rozpoczęciem robót czerpalnych czas na wykonanie na akwenach prowadzenia robót skanowania ferromagnetycznego w celu

określenia ilości potencjalnie niebezpiecznych obiektów pochodzenia wojskowego oraz ich ewentualnego wydobycia?

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje prowadzenia ww. prac.**

#### **Pytanie nr 32**

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada aktualny plan sondażowy kłapowiska oraz podania jaka jest dopuszczalna minimalna głębokość na tym akwenu (dopuszczalna miąższość odkładu urobku)?

**Zamawiający nie posiada aktualnego planu sondażowego kłapowiska. Miąższość odkładu urobku wynosi 1,0 - 1,5 m.**

#### **Pytanie nr 33**

Zamawiający w Rozdziale V ust. 2 pkt 4 zobowiązuje Oferenta do przedstawienia, zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Tabela będąca częścią ww. Załącznika zawiera 2 pozycje: nazwa i adres, czy wystarczające jest podanie Nazwy podmiotu w pozycji „Nazwa” oraz miejscowości i kraju rejestracji podmiotu w pozycji „Adres”?

**Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian w tym zakresie. Wykonawca ma wypełnić tabelę w dwóch pozycjach: nazwa i adres. W pozycji adres należy podać: ulicę, numer, kod pocztowy i miejscowość.**

#### **Pytanie nr 34**

Zamawiający do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dołączył Załącznik nr 9 – Projekt prac czerpalnych, natomiast w treści SIWZ nie określił, co powinno znaleźć się w wyżej wymienionym załączniku. Proszę o wyjaśnienie, jakie informacje mają być zawarte w Załączniku nr 9 do SIWZ.

**Załącznik nr 9 do SIWZ to projekty prac czerpalnych, które są podane w oddzielnym pliku.**

#### **Pytanie nr 35**

Zamawiający w SIWZ Rozdział XV Opis przedmiotu zamówienia pkt 5.4 lit b) przedstawił opis pól refulacyjnych pod względem infrastruktury oraz podał z jakiego kilometrażu toru i obrotnicy na które pole lub kłapowisko będzie się odbywał odkład urobku. Proszę o podanie ilości urobku do wyrefulowania na poszczególne pola i kłapowisko.

**Zamawiający informuje, że ilości urobku na poszczególnych odcinkach zawarte są w załączonych do SIWZ projektach prac czerpalnych. Na ich podstawie Wykonawca może oszacować ilości odkładu na poszczególne pola i kłapowisko.**

### **Pytanie nr 36**

Zamawiający w SIWZ Rozdział XV Opis przedmiotu zamówienia pkt 5.2 Uwarunkowania formalno-prawne napisał:

„Podczas prac czerpalno-refulacyjnych należy przestrzegać ustaleń decyzji wodnoprawnych dotyczących pól refulacyjnych, które zostaną udostępnione wyłonionemu Wykonawcy. Wykonawca będzie zobowiązany do prowadzenia ewidencji wód pobranych i odprowadzonych w celu udokumentowania zgodności sposobu prowadzenia robót z decyzjami wodnoprawnymi”.

Proszę o wyjaśnienie, czy w operatach wodnoprawnych są określone jakieś ograniczenia dotyczące ilości wód pobranych i odprowadzonych na pola refulacyjne, jeśli tak to jakie.

***Zamawiający załączył pozwolenia wodnoprawne wyjaśniające ww. kwestie (Załącznik nr 3 do wyjaśnień na pytania).***

### **Pytanie nr 37**

Czy Zamawiający może udostępnić na etapie przygotowania ofert decyzję wodnoprawną dotyczącą pól refulacyjnych w celu zapoznania się z warunkami prowadzenia prac refulacyjnych oraz poprawnego przygotowania oferty?

***Zamawiający załączył pozwolenia wodnoprawne.***

### **Pytanie nr 38**

Ze względu na krótki czas na przygotowanie oferty, zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 15.06.2016 roku.

***Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian SIWZ w tym zakresie.***

### **Pytanie nr 39**

W przypadku Wykonawców zagranicznych po kursie jakiego dnia należy przeliczyć wartości robót zawarte w referencjach z EUR na PLN w celu wykazania w Załączniku nr 7 (Wykaz najważniejszych robót) robót wykonanych w okresie ostatnich 5 lat?

***Zamawiający informuje, że przeliczenie należy dokonać po kursie wystawienia faktury za daną robotę.***

### **Pytanie nr 40**

Prosimy o podanie numerów SWIFT i IBAN do rachunku bankowego Zamawiającego celem wykonania przelewu międzynarodowego.

IBAN PL 06 1010 1599 0028 9913 9120 0000  
BIC/SWIFT NBPLPLPW

### **Pytanie nr 41**

1 czerwca 2016

Czy w przypadku Konsorcjum wystarczy jeżeli ważną polisę oc przedstawi jeden z konsorcjantów na cały okres zamówienia czy wszyscy członkowie konsorcjum powinni przedstawić ważną polisę oc?

***Wystarczy jeżeli ważną polisę oc na cały okres trwania zamówienia przedstawi jeden z konsorcjantów.***

**z up. Dyrektora Urzędu Morskiego  
w Szczecinie**

***Zenon Kołowski***  
**Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego**