



## URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO- II – 370/ZZP-3/11/16

Szczecin, dnia 1 czerwca 2016 r.

### STRONA INTERNETOWA UMS

Dotyczy:

**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:**

***Prace czerpalno – refulacyjne w 2016 roku.***

W związku z pytaniami z dnia 25.05.2016 r. dotyczącymi wymienionego w tytule przetargu, skierowanymi przez jednego z Wykonawców, działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający wyjaśnia:

1. Wnosimy o poprawę pomyłki w Rozdz. XV ust. 3 Termin wykonania zamówienia. Zamiast 31 października 2015 r. powinno być 31 października 2016 r.

***Zamawiający informuję, że dokonał stosownej zmiany do SIWZ.***

2. W związku z zapisem Rozdz. XV ust. 5.2 SIWZ, w którym na Wykonawcę nałożono obowiązek uzyskania zezwolenia Dyrektora UM w Szczecinie na usuwanie do morza urobku z pogłębienia dna, wnosimy o dodanie zapisu, iż czas oczekiwania na uzyskanie ww. zezwolenia nie wpływa na termin realizacji zamówienia przez Wykonawcę/termin realizacji przedmiotu zamówienia ulega wydłużeniu o czas oczekiwania na uzyskanie ww. zezwolenia, jako okoliczności niezależne od Wykonawcy i na które Wykonawca nie ma wpływu.

***Zamawiający informuję, że nie przewiduje zmian w SIWZ w tym zakresie.***

3. Zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 projektu umowy Wykonawca otrzyma od Zamawiającego sondaże przedrobocze. W jakim terminie Zamawiający przewiduje przekazanie w/w sondaży?

***Zamawiający informuję, że kopie sondaży stanowią załącznik do SIWZ. Oryginały Wykonawca otrzyma w momencie podpisania umowy.***

4. Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku zlokalizowania w trakcie prowadzonych robót obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, tj. niewybuchów oraz niewypałów?

**Zamawiający informuję, że ze względu na cykliczność i zakres prac na akwencie prac nie przewiduje zlokalizowania obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.**

5. Czy wstrzymanie prac bądź związane z odnalezieniem niewybuchy bądź inne utrudnienia będą podstawą do wydłużenia czasu realizacji umowy?

**Zamawiający informuję, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4 nie przewiduje odnalezienia obiektów niebezpiecznych.**

6. Czy Zamawiający pokryje koszty przestoju zespołu pogłębiarskiego spowodowane wydobywaniem przeszkód oraz niewybuchów? Podnosimy, że obciążenie tymi trudnymi do oszacowania kosztami Wykonawcy może spowodować nieuzasadniony wzrost ceny.

**Zamawiający informuję, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4 nie przewiduje odnalezienia obiektów niebezpiecznych.**

7. Czy Zamawiający określi procedurę postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej)?

**Zamawiający informuję, że ze względu na cykliczność i zakres prac na akwencie prac nie przewiduje znalezienia przedmiotów o wartości historycznej.**

8. Prosimy o wskazanie jaką dokumentację powykonawczą Wykonawca powinien przekazać Zamawiającemu.

**Zamawiający informuję, że Wykonawca powinien przekazać dziennik budowy oraz ewidencję wód pobranych i zrzucanych przy refulacji wydobytego urobku prowadzoną zgodnie z decyzjami pozwoleń wodno-prawnych dla pól refulacyjnych „D”, „Mańków” i „Dębina”.**

9. Wnosimy o zmianę kar umownych, określonych w § 9 ust. 1 projektu umowy w ten sposób, że wysokość kary umownej określa w pkt 1 lit. d-g ustalona zostanie na 1000 zł. Powyższe podyktowane jest faktem, że mimo tego, że kara umowna stanowi formę zryczałtowanego odszkodowania, to w przypadku opisanym w pkt 1 lit. d-g jest to odszkodowanie niewspółmiernie wysokie. Należy podkreślić, że rażąco wygórowane kary umowne prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353<sup>1</sup> i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego).

**Zamawiający informuję, że nie przewiduje zmian w umowie w tym zakresie.**

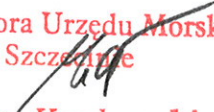
10. Wnosimy o zmniejszenie w § 9 ust. 1 lit. c projektu umowy wysokości kary na 1000 zł, z uwagi na to, iż wyższa kara będzie niewspółmierna w stosunku do naruszenia Wykonawcy.

**Zamawiający informuję, że nie przewiduje zmian w umowie w tym zakresie.**

11. Prosimy o dokonanie zmiany w § 8 ust. 7 projektu umowy w ten sposób, że fakt wystawienia faktury korygującej nie będzie wpływał na termin płatności

błędnie wystawionej faktury w zakresie w nim ujętym, tj. nie będzie powodował przedłużenia terminu płatności kwot, które zostały ujęte w błędnie wystawionej fakturze. Podnosimy, iż sankcja za błędne wystawienie faktury w postaci przerwania terminu płatności i liczenia go od początku jest nieadekwatna i nieproporcjonalna do rangi naruszenia obowiązku Wykonawcy.

**Zamawiający informuję, że nie przewiduje zmian w umowie w tym zakresie.**

z up. Dyrektora Urzędu Morskiego  
w Szczecinie  
  
**Zenon Kozłowski**  
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego