



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO- II – 370/ZZP-3/11/15

Szczecin, dnia 3 czerwca 2015 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Prace czerpalno – refulacyjne w 2015 roku.

W związku z pytaniami z dnia 28.05.2015 r. dotyczącymi wymienionego w tytule przetargu, skierowanymi przez jednego z Wykonawców, działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), Zamawiający wyjaśnia:

1. Czy Zamawiający przewiduje możliwość odkładu urobku pochodzącego z rejonu toru podejściowego do Portu Zewnętrznego w Świnoujściu na kłapowisko w morzu?

Zamawiający nie przewiduje odkładu urobku na kłapowisko.

2. Zgodnie z zapisem § 2 ust.2 Wykonawca otrzyma od Zamawiającego sondaże przedrobocze wraz z zaznaczonym obszarem do pogłębienia. W jakim terminie Zamawiający przewiduje przekazanie ww. sondaży.

Zamawiający informuje, że projekty prac stanowiące załącznik do SIWZ zostaną przekazane w momencie podpisania umowy.

3. Czy Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania badań czystości urobku, czy też Zamawiający posiada informację dotyczącą refulatu – czy urobek nie jest zanieczyszczony i co w przypadku, jeśli urobek okaże się zanieczyszczony?

Zamawiający informuje, że posiada wyniki badań poświadczających, że urobek jest niezanieczyszczony, wobec czego Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonania badań czystości urobku.

4. Czy z uwagi na występowanie niewybuchów na akwenach morskich konieczne będzie wykonanie badań magnetometrycznych? Jeśli tak, to kto poniesie ich koszty (Zamawiający czy Wykonawca)?

Zamawiający informuje, że nie wymaga wykonania badań magnetometrycznych gdyż nie przewiduje występowania niewybuchów.

5. Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku zlokalizowania w trakcie prowadzonych robót obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, tj. niewybuchów oraz niewypałów?

Zamawiający wprowadza do projektu umowy § 11 ust. 5 o następującej treści:

W przypadku zlokalizowania w trakcie prowadzonych robót obiektów niebezpiecznych bądź o wartości archeologicznej, termin wykonania przedmiotu umowy na danym odcinku może być odpowiednio przedłużony, nie dłużej niż o czas trwania usuwania tych obiektów.

6. Czy wstrzymanie prac bądź związane z odnalezieniem niewybuchy bądź inne utrudnienia będą podstawą do wydłużenia czasu realizacji umowy?

Zamawiający informuje, że w takich sytuacjach istnieje możliwość wydłużenia czasu realizacji umowy zgodnie z zapisem projektu umowy § 11 ust. 5.

7. Kto pokryje ewentualne koszty przestoju zespołu pogłębiarskiego spowodowane wydobywaniem przeszkód oraz niewybuchów? Podnosimy, że obciążenie tymi trudnymi do oszacowania kosztami Wykonawcy może spowodować nieuzasadniony wzrost ceny.

Zamawiający informuje, że ewentualny koszt przestoju zespołu pogłębiarskiego spowodowany wydobywaniem przeszkód oraz niewybuchów pokryje Wykonawca.

8. Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej)?

W przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości archeologicznej, Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy na danym odcinku zgodnie z zapisem projektu umowy § 11 ust. 5.

9. Zgodnie z § 2 ust. 1 projektu umowy Wykonawca będzie realizował przedmiot umowy określony w § 1 zgodnie z wytycznymi i wskazaniem Zamawiającego, opisem przedmiotu zamówienia oraz ofertą Wykonawcy (...). Wykonawca zwraca uwagę, że za sprzeczne z naturą stosunku prawnego należy uznać postanowienie, zgodnie z którym Zamawiający może wydawać polecenia, określające w jaki sposób ma zostać wykonany przedmiot umowy. Ponadto, wszelkie istotne prawa i obowiązki stron umowy o zamówienie publiczne muszą być definitywnie sprecyzowane, a zatem nie mogą zostać określone w sposób ogólny, z zamiarem późniejszego ich dookreślenia w trakcie realizacji umowy.

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy we wskazanym zakresie.

10. Prosimy o wskazanie jaką dokumentację powykonawczą Wykonawca powinien przekazać Zamawiającemu.

Zamawiający informuje, że w skład dokumentacji powykonawczej wchodzi dziennik przebiegu robót oraz ewidencja poboru i odprowadzania wód technologicznych z robót czerpalnych.

11. Wnosimy o usunięcie § 9 ust. 13 projektu umowy z uwagi na to, że przepisy prawa podatkowego mają charakter bezwzględnie obowiązujący i brak jest możliwości ich modyfikacji w drodze postanowień umownych. W związku z powyższym brak jest podstaw do odmiennego, niż w obowiązujących przepisach prawa podatkowego określania podmiotu zobowiązanego do uiszczenia zobowiązań podatkowych, jak i określenia skutków ich nieprawidłowego wykonania.

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy we wskazanym zakresie.

12. Wnosimy o zmianę kar umownych, określonych w § 10 ust. 1 projektu umowy w ten sposób, że wysokość kary umownej określona:

- W pkt 1 lit. b ustalona zostanie o 0,1%
- W pkt 1 lit. d-g ustalona zostanie na 1000zł.

Powyższe podyktowane jest faktem, że mimo tego, że kara umowna stanowi formę zryczałtowanego odszkodowania, to w przypadku opisanym w pkt 1 lit. b, d-g jest to odszkodowanie niewspółmiernie wysokie. Należy podkreślić, że rażąco wygórowane kary umowne prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353¹ i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego).

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy we wskazanym zakresie.

13. Wnosimy o usunięcie w § 10 ust. 1 lit. c projektu umowy. Zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 7 a) ustawy pzp „*umowa o roboty budowlane zawiera w szczególności postanowienia dotyczące wysokości kar umownych z tytułu: braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom*” W przypadku nieuwzględnienia powyżej prośby, wnosimy o zmniejszenie wysokości kary na 1000 zł, z uwagi na to, iż wyższa kara będzie niewspółmierna w stosunku do naruszenia Wykonawcy.

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy we wskazanym Zakresie.

14. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie żądał urzędowego poświadczenia zagranicznych dokumentów. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 4 czerwca 2009 r. KIO/UZP643/09; KIO/UZP656/09 „na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych nie wprowadzono obowiązku legalizacji dokumentów urzędowych w rozumieniu Konwencji znoszącej wymóg legalizacji zagranicznych dokumentów urzędowych sporządzonej w Iladze dnia 5 października 1961 r.

Klauzula apostille nie odnosi się do treści dokumentu, a zatem brak jej tłumaczenia nie ma żadnego wpływu na treść oferty, której „niezgodność” w siwz wskazywać musi na element merytoryczny kwestionowanego dokumentu. Niedokładności w dokumentacji dołączonych do oferty polegające na braku parafowania stron nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty jako niezgodnej z siwz. Dopuszczalność zmiany na etapie wykonania kontraktu nie oznacza możliwości zmiany osób na etapie wyboru oferty „najkorzystniejszej”.

Zamawiający informuje, że potencjalny Wykonawca ma przygotować dokumenty przetargowe zgodnie z zapisami SIWZ w tym zakresie.

*Przewodniczący
Komisji Przetargowej*

*z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie*

*dr inż. Jacek Cichocki
Z-ca Dyrektora ds. Technicznych*