



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO - II – 370/ZZP-3/08/2013

Szczecin, dnia 19 marca 2013 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

dotyczy : **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Świadczenie usług monitoringu i nadzoru przyrodniczego po zakończeniu inwestycji pn. BUDOWA FALOCHRONU OSŁONOWEGO DLA PORTU ZEWNĘTRZNEGO W ŚWINOUJŚCIU - Nr sprawy: PO - II – 370/ZZP-3/08/2013.**

Działając z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż w dniu 13 marca 2013 roku wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”). Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity – Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Pytanie nr 1:

W zadaniu „fitoplankton + okrzemki” – prosimy o określenie do jakiego poziomu powinny być oznaczane poszczególne grupy organizmów (gatunek, rodzaj, rodzina)? Czy Zamawiający akceptuje oznaczanie okrzemek do poziomu rzędu (Centrales i Pennales)? Czy wskaźnik „gatunki dominujące” będzie spełniony po określeniu taksonów dominujących?

Odpowiedź:

Wszystkie grupy organizmów powinny być oznaczane do poziomu gatunku. Dopiero w przypadku uzasadnionych problemów Zamawiający zgadza się na oznaczenie do poziomu rodzaju. NIE akceptuje się oznaczenia okrzemek do poziomu rzędu (tylko Centrales lub tylko Pennales). Wskaźnik „Gatunki dominujące” będzie spełniony po określeniu do poziomu gatunku lub w uzasadnionych przypadkach do rodzaju.

Pytanie nr 2:

Mesozooplankton – prosimy o określenie do jakiego poziomu powinny być oznaczane poszczególne grupy organizmów (gatunek, rodzaj rodzina)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza następujące poziomy oznaczeń Mezozooplanktonu:

Holoplankton:

- wrotki (*Rotatoria*) – do rodzaju
- widłonogi (*Copepoda*) *Calanoida*: dorosłe do gatunku; kopepodity do rodzaju (młodsze do wyższego taksonu; np. *Calanoida juv.*); naupliusy jako naupliusy *Copepoda*.
- widłonogi (*Copepoda*) *Cyclopoida*: dorosłe do gatunku; kopepodity do rodzaju (młodsze do wyższego taksonu, np. *Cyclopoida juv.*); naupliusy jako naupliusy *Copepoda*
- wioślarki (*Cladocera*): do gatunku

Meroplankton:

- Wąsonogi (*Cirripedia*): naupliusy *Balanus (Amphibalanus) sp.*; cypris *Balanus (Amphibalanus) sp.*
- *Crustacea*: zoea *Brachyura*
- Wieloszczety (*Polychaeta*): trochophora *Polychaeta*

*Tychoplankton:
- najniższy możliwy do oznaczenia takson*

Pytanie nr 3:

Nekton (ichtiofauna) – prosimy o określenie pozycji „tarlisk” na których należy dokonać wideooglądu. Czy „struktura wiekowa i płciowa” powinna być określana dla wszystkich ryb, czy wystarczające będzie wykonanie jej dla reprezentatywnych podprób dominujących taksonów? Na podstawie jakich, konkretnych wskaźników należy dokonać oceny „kondycji zdrowotnej”?

Odpowiedź:

Na obszarze inwestycji i pola odkładu tarlisk nie stwierdzono. Jednakże ze względu na zmianę charakteru (struktury) dna pola odkładu istnieje potencjalna możliwość wykorzystania go jako tarliska. Obszar ten należy monitorować pod kątem tarła śledzia. Wideoogląd dna należy wykonać na obszarze inwestycji i na kłapowisku, tj. na obszarach wskazanych w piśmie RDOŚ z dnia 05.02.2013 r. (załącznik nr 9 do SIWZ).

Badania struktury wiekowej i płciowej powinny być wykonywane przy zastosowaniu metodyk maksymalizujących ilość istotnych informacji determinowanych wielkością pobranej próby. Istotna informacja tj. - własności które mogą ulec zmianie w wyniku oddziaływania inwestycji. „Kondycja zdrowotna” winna być oceniana na podstawie wyglądu, koloru, masy, wieku, obecności pasożytów skórnych, chorób itp.

Pytanie nr 4:

Meio i makrobentos – prosimy o określenie do jakiego poziomu powinny być oznaczane poszczególne grupy organizmów (gatunek, rodzaj, rodzina)? Czy Zamawiający zaakceptuje brak szczegółowych oznaczeń (do gatunku, rodzaju) skąposzczetów, nicieni, wrotków, małżoraczków itp. „trudnych” do oznaczenia grup organizmów?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje oznaczania makrobentosu do poziomu gatunku (skąposzczety jako Oligochaeta) Dla meiobentosu: najniższy możliwy do oznaczenia takson (nicienie, wrotki, małżoraczki itp.).

Pytanie nr 5:

Wideoogląd – czy Zamawiający zaakceptuje brak oznaczeń do poziomu gatunku oraz określenia liczebności w przypadku taksonów w odniesieniu do których jest to niemożliwe przy zastosowaniu technik wideo?

Odpowiedź:

Tak jest to akceptowalne.

Dodatkowe pytania

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza spełnienie wymogu dotyczącego doświadczenia zawodowego przez Specjalistę III przez dwie osoby: jedną z minimum 5-letnim doświadczeniem w zakresie ornitologa a drugą w zakresie teriologia, czy też jedna osoba musi spełniać obydwa warunki jednocześnie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza spełnienie wymogu dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia w zakresie Specjalisty III przez dwie osoby pod warunkiem, że każda z nich będzie posiadała wymagane przez Zamawiającego wykształcenie oraz doświadczenie: jedna osoba - wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony środowiska lub ochrony przyrody oraz minimum 5 - letnie doświadczenie zawodowe w zakresie ornitologii, druga osoba- wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony środowiska lub ochrony przyrody oraz minimum 5 - letnie doświadczenie w zakresie teriologii. Nie ma wymogu dysponowania takim doświadczeniem przez jedną osobę.

Jednakże Zamawiający zastrzega, że wszelkie inne podziały w tym zakresie nie są dopuszczalne.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający uzna za wystarczające w zakresie spełnienia wymogu dotyczącego wykształcenia wyższego oraz doświadczenia zawodowego w zakresie ornitologii i teriologii dla Specjalisty III, jeżeli specjalista ten będzie posiadał wykształcenie wyższe z zakresu nauk biologicznych i będzie posiadał doświadczenie zawodowe polegające na udziale w pracach polegających na monitorowaniu przyłotu ptaków i ssaków morskich?

Odpowiedź:

W zakresie wykształcenia wyższego, Zamawiający uznaje za wystarczające posiadanie wykształcenia wyższego z zakresu nauk biologicznych. Jednakże warunek posiadania doświadczenia zawodowego polegający na udziale w pracach polegających na monitorowaniu przyłotu ptaków i ssaków morskich nie wyczerpuje swoim zakresem wymogu posiadania doświadczenia zawodowego w zakresie ornitologii i teriologii, w związku z czym Zamawiający nie uzna spełnienia wymogu posiadania doświadczenia zawodowego takiej osoby.

Pytanie nr 8:

Czy zamawiający zaakceptuje Specjalistę I który posiada wykształcenie w zakresie biologii lub biologii i ochrony środowiska?

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje Specjalistę I posiadającego wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub biologii i ochrony środowiska, pod warunkiem posiadania ponadto przez taką osobę wymaganego postanowieniami SIWZ doświadczenia zawodowego.

Pytaniem nr 9:

Restrykcyjny zapis § 9 ust. 2 wzoru umowy powoduje zachwianie kodeksowej zasady równowagi stanu umowy. Czy Zamawiający przewiduje możliwość wykreślenia kwestionowanego zapisu z treści wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości wykreślenia zapisu § 9 ust. 2 wzoru umowy.

*z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie*
dr inż. Jacek Cichocki
Z-ca Dyrektora ds. Technicznych