



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 433 95 98 fax: +48 91 434 46 56, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO – II- 370/ZZP-3/30/13

Szczecin, dnia 28 czerwca 2013 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

Dotyczy: zamówienia na: „Oczyszczenie z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego (niewypałów i niewybuchów) akwenów portu zewnętrznego w Świnoujściu stanowiących infrastrukturę dostępową”.

Zgodnie z punktem 10.2. Regulaminu udzielania zamówień na realizację zadań w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, Zamawiający obowiązany jest udzielić wyjaśnień niezwłocznie, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż na 14 dni przed terminem składania ofert.

Wnioski Wykonawców wpłynęły w przewidzianym terminie, w związku z czym Zamawiający ma obowiązek udzielenia odpowiedzi niezwłocznie.

Zgodnie z punktem 16.2. SIWZ Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami Wykonawcom, którym doręczono SIWZ bez ujawniania źródła zapytań, oraz umieszcza przedmiotową informację na własnej stronie internetowej.

PYTANIA z dnia 21 i 24 czerwca 2013 r.

Urząd Morski w Szczecinie przekazuje odpowiedzi na pytania Wykonawców w postępowaniu, którego przedmiotem jest „Oczyszczenie z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego (niewypałów i niewybuchów) akwenów portu zewnętrznego w Świnoujściu stanowiących infrastrukturę dostępową”.

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuszcza sumowanie potencjału finansowo – ekonomicznego w zakresie osiągniętych rocznych przychodów netto ze sprzedaży w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez kilku wykonawców tj. dopuszcza sumowanie przychodów w danych latach u kilku wykonawców? Czy też wymaga, aby warunek posiadania przychodów w wysokości min. 8 mln zł rocznie z ostatnich 3 lat obrotowych został spełniony tylko przez jednego z wykonawców składających ofertę wspólną?

Odpowiedź:

Zgodnie z ustępem 8.1. punkt 6 IDW: „W przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa”. W związku z tym Zamawiający dopuszcza sumowanie przychodów w danych latach u wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza sumowanie potencjału finansowo – ekonomicznego w zakresie posiadanego ubezpieczenia OC w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez kilku wykonawców tj. dopuszcza sumowanie poszczególnych sum ubezpieczenia u kilku wykonawców? Czy też wymaga, aby warunek posiadania wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 5 milionów zł został spełniony tylko przez jednego z wykonawców składających ofertę wspólną. Czy Zamawiający wymaga posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej od wszystkich wykonawców tworzących ofertę wspólną?

Odpowiedź:

Zgodnie z ustępem 8.1. punkt 6 IDW: „W przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa”. W związku z tym Zamawiający dopuszcza sumowanie poszczególnych sum ubezpieczenia u wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 3

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu wymagający wykonania należycie w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 usług podobnych do objętej przedmiotem zamówienia, jeśli: wykonawcy składający ofertę wspólną wykażą dokumentami, każdy z osobna spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazując po 1 zadaniu, posługując się jednak tożsamym kontraktem, z tą różnicą, że jeden z nich występował na tym kontrakcie jako wykonawca, a drugi jako podwykonawca? Czy wówczas warunek realizacji min. 2 usług będzie spełniony, jeśli obaj wykonawcy wykażą osobno ten sam kontrakt, na którym występowali jednak w odmiennym charakterze? Zakres wykonanych na kontrakcie prac zarówno przez podwykonawcę jak i wykonawcę przekraczał powierzchnię 10 ha?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna warunek posiadania wiedzy i doświadczenia określony w ustępie 8.1. punkt 3 IDW za spełniony wówczas, gdy Wykonawca wykaże, że „wykonał należycie w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie usługi podobne do objętej przedmiotem zamówienia”. Wykonawca w związku z tym wykazać musi, że wykonał dwie różne usługi spełniające przesłanki wskazane przez Zamawiającego (oczyszczenie dna akwenu z materiałów niebezpiecznych (niewybuchów, niewypałów) o minimalnej powierzchni oczyszczonego akwenu 10 ha, wykonywane z wykorzystaniem pracy ekip nurkowych). Zamawiający nie widzi przeciwwskazań, aby Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia posłużyli się doświadczeniem uzyskanym na tym samym kontrakcie, w różnym charakterze (wykonawcy i podwykonawcy), łącząc tym samym swój potencjał, pod warunkiem, że każdy z nich wykonał usługę spełniającą wyżej wymienione przesłanki, tj. każdy z nich dokonał oczyszczenia innego obszaru dna akwenu z materiałów niebezpiecznych o minimalnej powierzchni oczyszczonego akwenu 10 ha (każdy z obszarów) oraz z wykorzystaniem przez każdego z Wykonawców pracy ekip nurkowych.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu na zadawanie pytań do SIWZ, ponieważ zdaniem Wykonawcy tak krótki termin od otrzymania siwz – niecały tydzień może uprzywilejować pozycję ewentualnie występującej firmy, która wykonywała rozpoznanie saperskie w stosunku do pozostałych oferentów, co ma istotny wpływ na równość i otwartość szans w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wydłużenia terminu na zadawanie pytań do SIWZ. Wskazać należy, że ogłoszenie o zamówieniu zostało udostępnione w prasie w dniu 10 czerwca 2013 roku oraz na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11 czerwca 2013 roku. Od tej daty wszyscy Wykonawcy mieli możliwość zwrócenia się z wnioskiem do Zamawiającego o udostępnienie treści SIWZ, która jest udostępniana przez Zamawiającego niezwłocznie. W związku z powyższym nie można zgodzić się z zarzutami uprzywilejowania pozycji niektórych firm, gdyż Zamawiający równo traktuje wszystkich Wykonawców w niniejszym postępowaniu, nie ograniczając przy tym konkurencji.

Pytanie 5

Czy z racji tego, iż w ramach postępowania wymagane jest zobowiązanie o poufności i ujawniane są informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa Państwa dopuszcza się udział w przetargu Wykonawców zagranicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dopuszcza udział w przetargu Wykonawców zagranicznych, z zastrzeżeniem ustępu 15.2. punkt 6 ostatnie zdanie IDW: „Dokumenty sporządzone w języku obcym winny być składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę” oraz § 13 ust. 4 wzoru umowy: „Niniejsza Umowa sporządzona została wyłącznie w języku polskim. Język polski pozostaje językiem wiodącym niniejszej Umowy oraz językiem porozumiewania się”.

Pytanie 6

W jakiej postaci na etapie postępowania przetargowego Zamawiający udostępni dane z rozpoznania saperskiego co do głębokości zalegania przedmiotów, ilości przedmiotów oraz objętości przedmiotów, gdyż ma to istotny wpływ na wycenę oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dołączył do SIWZ „Raporty z prac saperskich” (raporty z wywiadów ferromagnetycznych), które zawierają dane z rozpoznania saperskich, tj. ilość wykrytych przedmiotów o poj. pow. 5 l, ich współrzędne oraz objętości ferromagnetyczne i głębokość zalegania pod dnem akwenu. Dodatkowo Zamawiający udostępni również inne materiały wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 8. Zamawiający ponadto wskazuje, że nie posiada innych informacji poza ww. zawartymi w „Raportach z prac saperskich”.

Pytanie 7

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcom wzory formularzy ofertowych i załączników w edytowalnej wersji np. word? Przekazane formularze w formacie PDF znacznie utrudniają przygotowanie czytelnej i przejrzystej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że nie przewiduje udostępnienia Wykonawcom wzorów formularzy ofertowych w wersji edytowalnej *Word*. Wzory tych dokumentów nie mają rozległej treści i w związku z tym Wykonawcy mogą je we własnym zakresie przekonwertować na format *Word*.

Pytanie 8

Czy Zamawiający prześle oryginalne dane źródłowe z rozpoznania saperskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że posiada listę wykrytych obiektów również w formacie MS Excel oraz mapy w formacie dwg. z zaznaczonymi obszarami 1, 1A, 3 oraz z częścią obszaru 2, które dołącza do niniejszej odpowiedzi. Poza materiałami dostarczonymi wraz z SIWZ i ww. materiałami uzupełniającymi przekazywanymi w odpowiedzi na przedmiotowe pytanie, Zamawiający nie posiada innych materiałów wyjściowych do przekazania Wykonawcom.

Pytanie 9

Jakie rozwiązania przewiduje Zamawiający, jeżeli w wyniku własnego rozpoznania Wykonawcy ujawnione zostaną ich sygnały inne, niż z dokumentacji z poprzedniego rozpoznania saperskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział sytuację, że w wyniku własnego rozpoznania wykonanego przez podmiot realizujący oczyszczanie mogą pojawić się obiekty nie uwidocznione w Raportach z prac saperskich załączonych do SIWZ (zał.nr 10 i nr 11) i dlatego w załączniku nr 9 (OPZ) do SIWZ umieścił zapis na str. 4: „Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowym i Wykonawca jest zobowiązany w ramach wynagrodzenia umownego oczyścić wyszczególnione w SIWZ obszary z wszystkich elementów o pojemności magnetycznej równej lub większej od 5 l., w szczególności z materiałów niebezpiecznych, **nawet gdyby nie były wykazane w załączonych do SIWZ Raportach z prac saperskich** (z wywiadów ferromagnetycznych).”

Z doświadczeń Zamawiającego nabytych w czasie oczyszczania sąsiednich obszarów dna wynika, że możliwe są sytuacje nakładania się sygnałów od gęsto rozmieszczonych obiektów ferromagnetycznych, występowanie obiektów położonych „jeden nad drugim” itp. wątpliwe przypadki. Przypadki te muszą być ostatecznie wyjaśnione podczas oczyszczania dna i wykonania powtórnego, kontrolnego wywiadu ferromagnetycznego. Ryzyka z tego wynikające (np. konieczność powtórzenia czynności oczyszczania w niektórych punktach) leżą po stronie Wykonawcy, który musi wydać certyfikat oczyszczenia terenu.

Pytanie 10

Czy Zamawiający przewiduje powołanie inspektora nadzorującego prawidłowe wykonanie prac saperskich?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje prowadzenie nadzoru nad właściwym wykonaniem zleczanych prac oraz formalną prawidłowością realizacji umowy. Z uwagi na fakt, że prace te są usługą, nie stanowiącą robót budowlanych w rozumieniu przepisów Prawa Budowlanego, od osób prowadzących nadzór nie będzie bezwzględnie wymagane posiadanie uprawnień koniecznych do realizacji prac. Jednocześnie Zamawiający nie wyklucza, iż na etapie realizacji może posłużyć się w czynnościach nadzoru osobami posiadającymi również odpowiednie potwierdzone formalnie kwalifikacje (uprawnienia).

Pytanie 11

Czy Wykonawca startujący w w/w postępowaniu może w przypadku nie wybrania jego oferty zostać wybrany do kontroli prawidłowości wykonywania prac saperskich?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyklucza takiego rozwiązania, jednakże ostateczna i wiążąca decyzja dotycząca takiego sposobu sprawowania kontroli prawidłowości wykonywania prac saperskich nie została jeszcze przez Zamawiającego podjęta.

Pytanie 12

Czy Wykonawca realizujący prace zgodnie z polskim prawem będzie musiał posiadać certyfikat zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy do wykonywania prac podwodnych czy wykonywania prac saperskich prac podwodnych?

Odpowiedź:

Zgodnie z ustępem 3 akapit szósty IDW: „Wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności zgodnie z:

1. Ustawą z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (j. t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 ze zm.),
2. Ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (j. t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1017 ze zm.),
3. Ustawą z dnia 17 października 2003 r. o wykonywaniu prac podwodnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 199, poz. 1936 ze zm.),

4. Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r., Nr 162, poz. 1568 ze zm.),
5. Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).”

Wykonawca zobowiązany jest zatem stosować powyższe akty prawne oraz inne obowiązujące w polskim porządku prawnym, dla prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania zamówienia. W tym m.in. zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 października 2003 r. o wykonywaniu prac podwodnych: „Prace podwodne można organizować, jeżeli posiada się certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, wydany przez jednostkę certyfikującą zgodnie z przepisami o certyfikacji”.

Pytanie 13

Z wiedzy i doświadczenia Wykonawcy popartego opinią jednostki naukowej wynika, iż z rozpoznania saperskiego metodą magnetometryczną nie można ustalić rzeczywistej objętości obiektów ani precyzyjnie ustalić ich głębokości zalegania, w związku z tym czy Zamawiający przewiduje wykonywanie prac dodatkowych w przypadku, gdy wskazane przez niego punkty zalegać będą na większej głębokości lub będą miały zdecydowanie większą objętość niż w rozpoznaniu saperskim, którym dysponuje Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje w tym zakresie prac dodatkowych, gdyż jak zostało wskazane wyżej w odpowiedzi na pytanie nr 9, Wykonawca jest zobowiązany do całkowitego oczyszczenia obszarów wskazanych w SIWZ ze wszystkich elementów o pojemności magnetycznej równej lub większej od 5 l, również tych nie wykazanych w przekazanych raportach, jeśli stwierdzi się ich występowanie.

W załączonych do SIWZ Raportach z prac saperskich opisano metodę wykonania badania ferromagnetycznego. Jak każda metoda pomiaru tak i ta posiada określoną dokładność. Taką samą metodę wykrywania obiektów ferromagnetycznych zastosowano na obszarach przyległych (obszar pod falochronem, ostrogą, obszar obrotnicy i toru wejściowego) i metoda ta okazała się w zupełności wystarczająca do sprawnego oczyszczenia z materiałów niebezpiecznych. Głębokości zalegania pod dnem podane w „Raportach ...” mogą się nieznacznie różnić od rzeczywistych, gdyż od czasu ich wykonania minęło kilkanaście miesięcy i w tym czasie poziom dna mógł ulec zmianie. Zamawiający wskazuje, że wszelkie niezgodności pomiędzy „Raportami ...” a sytuacją rzeczywistą stanowią ryzyko Wykonawcy, który powinien je uwzględnić w cenie ryczałtowej.

Pytanie 14

Czy w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zadania należy wykazać tylko personel kluczowy, czy także nurków – saperów, saperów i inne osoby niezbędne do wykonania zadania z uwzględnieniem rezerwy (choroby, urlopy, nieprzewidziane okoliczności) oraz imiennych oświadczeń osób (gdyż nie są pracownikami wykonawcy) o wyrażeniu zgody na wykonywanie zadań związanych z przedmiotem przetargu i wymaganych kwalifikacji zawodowych?

Odpowiedź:

W wykazie osób Wykonawca jest obowiązany wskazać jedynie Personel Kluczowy opisany przez Zamawiającego w ustępie 8.1. punkt 4 IDW. Uwaga dotycząca dysponowania zespołem pracowników bezpośrednio wykonujących prace oczyszczania nie stanowi warunku udziału w postępowaniu, jednakże jej spełnienie jest konieczne w trakcie realizacji prac dla prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania niniejszego zamówienia.

Pytanie 15

Czy wykonawca lub konsorcjum wykonawców musi posiadać zezwolenia na wykonywanie podwodnych prac saperskich?

Odpowiedź:

Zgodnie z ustępem 3 akapit szósty IDW: „Wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności zgodnie z:

1. Ustawą z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (j. t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 ze zm.),
2. Ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (j. t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1017 ze zm.),
3. Ustawą z dnia 17 października 2003 r. o wykonywaniu prac podwodnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 199, poz. 1936 ze zm.),
4. Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r., Nr 162, poz. 1568 ze zm.),
5. Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).”

Wykonawca zobowiązany jest zatem stosować powyższe akty prawne oraz inne obowiązujące w polskim porządku prawnym, dla prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania zamówienia. W tym m.in. zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o wykonywaniu prac podwodnych: „Wykonywanie prac podwodnych na obszarach morskich i śródlądowych drogach wodnych wymaga uzyskania zezwolenia właściwego miejscowo dyrektora urzędu morskiego albo dyrektora urzędu żegluga śródlądowej, wydanego w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek organizatora prac podwodnych”. Posiadanie przedmiotowego zezwolenia nie jest jednak warunkiem udziału w postępowaniu, ale jego uzyskanie konieczne jest na etapie wykonania zamówienia.

Pytanie 16

Czy wszyscy wykonawcy i podwykonawcy są traktowani jako organizatorzy prac podwodnych, którzy muszą posiadać certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, wydany przez uprawnioną jednostkę certyfikującą zgodnie z przepisami o certyfikacji wg art. 4 ustawy o wykonywaniu prac podwodnych?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 2 punkt 12 ustawy o wykonywaniu prac podwodnych, przez organizatora prac podwodnych rozumie się „osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, świadczącą usługi w zakresie prac podwodnych oraz organizującą te prace”. Art. 4 ust. 1 tej ustawy stanowi natomiast, że: „Prace podwodne można organizować, jeżeli posiada się certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, wydany przez jednostkę certyfikującą zgodnie z przepisami o certyfikacji”. Certyfikat powinien zatem posiadać organizator prac podwodnych w rozumieniu ustawy o wykonywaniu prac podwodnych.

Pytanie 17

Które z jednostek do certyfikacji bezpieczeństwa Zamawiający uzna za uprawnione do wydawania certyfikatów potwierdzających spełnianie wymagań systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest podmiotem upoważnionym do uznawania jednostek do certyfikacji bezpieczeństwa za uprawnione do wydawania certyfikatów potwierdzających spełnianie wymagań systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. Firma wystawiająca Certyfikat musi (zgodnie z prawem) posiadać akredytację Polskiego Centrum Akredytacji.

Pytanie 18

Czy w świetle § 37.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 maja 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac podwodnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 116 poz.) dopuszczalne jest prawem łączenie funkcji Kierownika prac saperskich z funkcją Kierownika prac podwodnych, jak zapisano w poz. 8.1 – Uwaga C na str. 8 SIWZ?

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego możliwe jest łączenie funkcji kierownika prac saperskich z funkcją kierownika prac podwodnych, gdyż przepisy prawa tego nie zabraniają. Prace podwodne w przypadku niniejszego zamówienia polegają na wykonywaniu podwodnych prac saperskich i zdaniem Zamawiającego funkcję kierownika prac podwodnych i kierownika prac saperskich można łączyć, oczywiście jeśli osoba pełniąca te funkcje będzie posiadała wszystkie wymagane uprawnienia. Jednakże jeżeli Wykonawca uzna, że takie łączenie funkcji stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac podwodnych lub też narusza przepisy prawa, to powinien on zapewnić odpowiednią liczbę osób Personelu Kluczowego, nie łącząc tym samym funkcji kierownika prac saperskich i kierownika prac podwodnych.

Pytanie 19

W rozdziale 8.1.1. SIWZ zapisano, że wykonawcy ubiegający się o zamówienie muszą posiadać uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania.

a. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac podwodnych, a Zamawiający w punkcie 3 przywołuje ustawę z dnia 17 października 2003 roku o wykonywaniu prac podwodnych. Czy w związku z tym wykonawca ubiegający się o zamówienie musi posiadać certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy zgodnie z art. 4.1 ww. Ustawy? Czy certyfikat należy dołączyć do oferty?

b. Przedmiotem zamówienia jest również oczyszczanie z przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego. Czy wykonawca ubiegający się o zamówienie musi posiadać pozwolenie wojewody na nabywanie, używanie i przechowywanie materiałów wybuchowych wydane na podstawie Ustawy z dnia 21 czerwca 2002r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, którą przywołuje Zamawiający w punkcie 3?

c. Czy w związku z tym, że zamówienie polega na oczyszczaniu podwodnym wykonawca musi spełniać łącznie oba wymogi tzn. posiadać certyfikat systemu zarządzania BHP oraz Decyzję wojewody zezwalającą na nabywanie, używanie i przechowywanie materiałów wybuchowych?

Odpowiedź:

Zgodnie z ustępem 3 akapit szósty SIWZ: „Wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności zgodnie z:

1. Ustawą z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (j. t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 ze zm.),
2. Ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (j. t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1017 ze zm.),
3. Ustawą z dnia 17 października 2003 r. o wykonywaniu prac podwodnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 199, poz. 1936 ze zm.),
4. Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r., Nr 162, poz. 1568 ze zm.),
5. Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).”

Wykonawca zobowiązany jest zatem stosować powyższe akty prawne oraz inne obowiązujące w polskim porządku prawnym, dla prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania zamówienia. Jeżeli przepisy tego wymagają, Wykonawca zobowiązany jest do posiadania lub uzyskania odpowiednich pozwoleń czy certyfikatów. Wykazanie się ich posiadaniem nie jest konieczne na etapie składania oferty – nie jest to warunek udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o wykonywaniu prac podwodnych: „Prace podwodne można organizować, jeżeli posiada się certyfikat potwierdzający spełnianie wymagań systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, wydany przez jednostkę certyfikującą zgodnie z przepisami o certyfikacji”. Powyższego certyfikatu Wykonawca nie ma obowiązku załączać do oferty.

Wykonawca nie musi w ocenie Zamawiającego posiadać pozwoleń na nabywanie, używanie i przechowywanie materiałów wybuchowych, gdyż w zakres prac objętych niniejszym zamówieniem wchodzi oczyszczenie terenu, w szczególności z materiałów niebezpiecznych, nie zaś ich nabywanie, używanie czy przechowywanie. Zamawiający wyjaśnia, że przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zostały powołane m.in. w celu wyjaśnienia żądania stosownych kwalifikacji i uprawnień od Personelu Kluczowego (Kierownicy Prac Saperskich).

Pytanie 20

Zamawiający wskazał w punkcie 8.1.5, że w razie potrzeby wykonawca będzie musiał dysponować jednostkami pływającymi posiadającymi klasę lodową – w ilości niezbędnej do wykonania zamówienia. Czy wymagane jest wykazanie się dysponowaniem tymi jednostkami już na etapie przetargu, a jeżeli tak, to jaką ilość uzna Zamawiający za niezbędną w celu potwierdzenia dysponowania potencjałem technicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że uwaga dotycząca dysponowania jednostkami pływającymi posiadającymi klasę lodową nie stanowi warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym Wykonawca nie ma obowiązku wykazania się dysponowaniem takim sprzętem na etapie składania oferty. Wskazać należy, że dysponowanie takim sprzętem może okazać się konieczne w trakcie wykonywania zamówienia.

Pytanie 21

Czy dopuszczalne jest sumowanie kwot ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia w celu spełnienia warunku opisanego w punkcie 8.1.6b?

Odpowiedź:

Zgodnie z ustępem 8.1. punkt 6 IDW: „W przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa”. W związku z tym Zamawiający dopuszcza sumowanie poszczególnych sum ubezpieczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 22

W celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej wykonawcy musi on złożyć sprawozdania finansowe albo ich część. Jaki dokument uzna Zamawiający za wystarczający w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdań finansowych; czy może to być oświadczenie o wysokości obrotów, zobowiązań i należności za wymagany okres?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ustępem 8.1 punkt 6 IDW, Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku w postaci osiągnięcia w każdym roku w okresie ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, rocznych przychodów netto ze sprzedaży w wysokości nie niższej niż 8 mln PLN, zobowiązany jest przedłożyć: „sprawozdanie finansowe albo ich części, a jeżeli podlegają one badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opiniami odpowiednio o badanych sprawozdaniach albo ich częściach, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdań finansowych inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności (...)”. Zamawiający wskazuje, że „inny dokument określający obroty oraz zobowiązania i należności” powinien mieć formę dokumentu finansowego, gdyż tylko taka postać dokumentu w wystarczający sposób potwierdzi spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku. Osoby fizyczne prowadzące działalność

gospodarczą jako podmioty niezobowiązane do sporządzania sprawozdań finansowych powinny przedłożyć np. roczne zeznania podatkowe, składane do urzędu skarbowego.

Pytanie 23

W punkcie 11.14 znajduje się zapis o możliwości zwiększenia wartości umowy. Jednocześnie Zamawiający podaje, że nie przewiduje udzielania zamówień uzupełniających. Proszę o informację, w jakich okolicznościach możliwe jest zwiększenie wartości umowy, czy przewiduje się np. udzielanie zamówień dodatkowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że nie przewiduje zamówień uzupełniających ani zamówień dodatkowych, gdyż ich udzielanie nie jest przewidziane w Regulaminie, na podstawie którego niniejsze postępowanie jest prowadzone. W tym zakresie należy zwrócić uwagę na postanowienia wzoru umowy, stanowiącego Część II SIWZ, w szczególności postanowienia § 12 ust. 4 [Postanowienia szczegółowe. Prace dodatkowe]: „Zamawiający może zlecić Wykonawcy wykonanie prac dodatkowych (w szczególności oczyszczenia obszarów nieobjętych Przedmiotem Umowy), jeżeli w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy wystąpi konieczność ich wykonania.”

Pytanie 24

Czy możliwa będzie zmiana formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w trakcie realizacji prac przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że taka możliwość nie została przewidziana w SIWZ ani w Regulaminie, na podstawie którego niniejsze postępowanie jest prowadzone. Zamawiający informuje, że w trakcie realizacji prac zmiana formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy może być dopuszczalna, ale jedynie za uprzednią pisemną zgodą Zamawiającego.

Pytanie 25

Czy składana – zgodnie z punktem 15.2.1. kopia oferty musi być potwierdzona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby składana kopia oferty była potwierdzona przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem.

Pytanie 26

Czy Wykonawca, który brał udział w przygotowaniu zamówienia np. przez opracowanie badań ferromagnetycznych będzie dopuszczony do udziału w prowadzonym przetargu?

Odpowiedź:

Opracowanie badań ferromagnetycznych nie oznacza, że podmiot wykonujący takie badania wykonywał czynności w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia. W związku z tym podmiot taki, jeżeli spełni wszystkie warunki postawione w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego, zostanie dopuszczony do udziału w prowadzonym przetargu.

Pytanie 27

Czy Zamawiający przewiduje ustanowienie inspektora nadzoru prac oczyszczania terenu, a jeżeli tak, to czy będzie to osoba posiadająca uprawnienia do wykonywania prac podlegających kontroli?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje prowadzenie nadzoru nad właściwym wykonaniem zleczanych prac oraz formalną prawidłowością realizacji umowy. Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 10.

Pytanie 28

Czy wykonanie powtórnego badania magnetycznego załączonego do wystawianego przez wykonawcę Certyfikatu jest obowiązkiem wykonawcy, czy też Zamawiający będzie zlecał je jednostce zewnętrznej?

Odpowiedź:

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ, wykonanie powtórnego badania ferromagnetycznego jest obowiązkiem Wykonawcy: „Dla sprawdzonych i oczyszczonych obszarów prac Wykonawca wystawi „Certyfikat sprawdzenia i oczyszczenia akwenu z przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego”. Wystawienie certyfikatu musi być poprzedzone powtórным badaniem ferromagnetycznym, z którego będzie wynikał brak obiektów o pojemności ferromagnetycznej równej lub większej od 5 l na obszarze, na który zostanie wystawiony certyfikat. Na podstawie przekazanego Zamawiającemu Certyfikatu wraz z raportem z badania ferromagnetycznego sporządzony zostanie protokół odbioru częściowego, stanowiący podstawę do wystawienia faktury VAT.”

Ponadto Zamawiający informuje, że nie wyklucza dokonania kontroli prawidłowości wykonania zamówienia przez Wykonawcę poprzez zlecenie innemu podmiotowi dokonania ponownego badania ferromagnetycznego.

Pytanie 29

Zamawiający dostarczył wykaz punktów w formie PDF w zał. nr 10 i 11. Nie jest nam znany system według którego punkty były numerowane i nanoszone na mapę, z oceny przedstawionego raportu wynika, iż nie zawiera on wszystkich wykrytych punktów. Z raportu nie wynika w sposób jednoznaczny jaka ilość punktów została przeznaczona do wydobywania. W celu umożliwienia prawidłowej i rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o dostarczenie listy punktów, nie uwzględniającej żadnej innej pozycji (raport w zał. 10 zawiera oprócz obszarów wskazanych do oczyszczenia również obszary 4, 5 i część 2), w sposób jednoznaczny określającej pełen zakres punktów przeznaczonych do wydobywania, ich objętość i głębokość zalegania na podstawie raportów posiadanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dołącza do niniejszej odpowiedzi wykaz wszystkich obiektów ferromagnetycznych w formacie Excel oraz mapy w formacie cyfrowym dwg. z zaznaczonymi obszarami 1, 1A, 3 i częścią obszaru 2, których oczyszczenie stanowi przedmiot zamówienia. Obszary 4 i 5 pokazane na mapie nie są objęte niniejszym zamówieniem, co jednoznacznie wynika z Opisu Przedmiotu Zamówienia. Dysponując współrzędnymi wszystkich obiektów i mapą dwg. Wykonawcy mogą samodzielnie przyporządkować punkty do odpowiednich obszarów. Ze względu na uwarunkowania i potrzeby, jakie istniały w momencie zlecenia i wykonywania wywiadów ferromagnetycznych, Zamawiający nie posiada dokumentów z przyporządkowanymi punktami do obszarów.

Pytanie 30

Zamawiający żąda „Certyfikatu sprawdzenia i oczyszczenia akwenu”, jednak wykonawca, nie jest odpowiedzialny za wykrywanie obiektów przeznaczonych do wydobywania, a jedynie za wydobywanie wskazanych obiektów. Ponowny zwiad magnetometryczny w celu potwierdzenia wydobywania obiektów może być wykonany punktowo, więc bardzo prawdopodobne jest, iż na dnie znajdują się obiekty które nie zostały wykryte podczas zwiadu którym dysponuje Zamawiający, przyczyną może być również naniesienie takiego obiektu w okresie pomiędzy zwiadem a wykonaniem oczyszczenia. Jak w takiej sytuacji wykonawca wydobywania może ponosić odpowiedzialność, kiedy istotna część pracy polegająca na wykryciu obiektów została wykonana przez inny podmiot. Czy Zamawiający dopuści przedstawienie Certyfikatu potwierdzającego oczyszczenie wskazanych miejsc?

Odpowiedź:

Wskazać należy, że obowiązkiem Wykonawcy jest oczyszczenie w ramach wynagrodzenia ryczałtowego wskazanych przez Zamawiającego obszarów ze wszelkich elementów o pojemności magnetycznej równej lub większej od 5 l, nawet gdyby nie były wykazane w załączonych do SIWZ Raportach z prac saperskich (z wywiadów ferromagnetycznych). Zamawiający nie dopuści przedstawienia Certyfikatu potwierdzającego oczyszczenie jedynie

wskazanych miejsc. W pozostałym zakresie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 9.

Pytanie 31

W wyniku prac może zostać stwierdzone wiele obiektów niewykrytych podczas rozpoznania, więc nie mogą one zostać poddane wycenie. Czy Zamawiający zamierza zapłacić za wykonanie prac dodatkowych, których nie można przewidzieć na obecnym etapie takich jak np. obiekty inne niż uwidocznione w raporcie lub możliwe błędy w ocenie litrażu co podnosi koszty wydobycia, a bez których nie będzie możliwe wydanie certyfikatu czystości dna?

Odpowiedź:

Wskazać należy, że obowiązkiem Wykonawcy jest oczyszczenie w ramach wynagrodzenia ryczałtowego wskazanych przez Zamawiającego obszarów ze wszelkich elementów o pojemności magnetycznej równej lub większej od 5 l, nawet gdyby nie były wykazane w załączonych do SIWZ Raportach z prac saperskich (z wywiadów ferromagnetycznych). W pozostałym zakresie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytania nr 9, 13 i 30.

Pytanie 32

W wykonanym raporcie stwierdzono oczywiste błędy interpretacyjne, czy w przypadku jeżeli wykonany raport będzie w sposób zdecydowany odbiegał od stanu faktycznego Zamawiający dopuszcza przerwanie prac i zlecenie kompleksowego rozpoznania z oczyszczeniem?

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego raporty zostały sporządzone z należytą starannością i nie przewiduje się przerwania prac i zlecenie kompleksowego rozpoznania z oczyszczeniem. Zarzuty dotyczące oczywistych błędów interpretacyjnych nie zostały przez Wykonawcę w żaden sposób wyjaśnione.

Pytanie 33

W jakiej formie nastąpi zgoda Zamawiającego na zmianę Personelu/terminu realizacji umowy – czy w formie jednostronnego oświadczenia woli Zamawiającego czy też Aneksu do Umowy?

Odpowiedź:

W zakresie zmiany Personelu zgoda Zamawiającego nastąpi w formie pisemnej pod rygorem nieważności (zgodnie z § 4 ust. 2.6 wzoru Umowy, Wykonawca: „ustanowi Personel Kluczowy na odpowiednich stanowiskach. Zmiana składu Personelu Kluczowego nastąpić może wyłącznie za uprzednią zgodą Zamawiającego, wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności. W przypadku zmiany Personelu Kluczowego, Wykonawca zobowiązany jest zastąpić Personel Kluczowy osobami o uprawnieniach, kompetencjach, wykształceniu i doświadczeniu zgodnych z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ”).

W zakresie zmiany terminu realizacji Umowy zgoda Zamawiającego nastąpi w formie aneksu do Umowy, jedynie w przypadkach przewidzianych w umowie (Zgodnie z § 3 ust. 4 wzoru Umowy stanowiącego Część II SIWZ; „Zmiana terminu zakończenia prac nastąpić może wyłącznie za zgodą Zamawiającego (w formie aneksu do Umowy) i jedynie w następujących przypadkach:

- a. jakiegokolwiek opóźnienia, utrudnienia lub przeszkód spowodowanych lub dających się przypisać Zamawiającemu, lub
- b. wystąpienia innych okoliczności niebędących po stronie Wykonawcy, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia Umowy”).

Pytanie 34

Co oznacza termin *uznane wiarygodne finansowo towarzystwo ubezpieczeniowe*, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy? Wykonawca prosi o podanie podstaw prawnych upoważniających Zamawiającego do takiej oceny oraz wskazanie kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy weryfikacji towarzystwa ubezpieczeniowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że *uznane wiarygodne finansowo towarzystwo ubezpieczeniowe*, o którym mowa w § 5 ust. 1 wzoru Umowy, to takie, które zapewni Zamawiającemu skuteczne dochodzenie roszczeń, istniejące i działające na rynku polskim lub europejskim, którego identyfikacja jest łatwa i możliwa do przeprowadzenia. Ocena Zamawiającego dokonywana będzie na bazie obiektywnych kryteriów, biorąc pod uwagę uzasadnione interesy Zamawiającego, dysponującego w tym zakresie środkami publicznymi.

Pytanie 35

Wykonawca prosi o wskazanie przez Zamawiającego podstawy prawnej uzasadniającej wyznaczenie terminu płatności faktur ponad 30 dni (tj. 45 dni) od dnia wpływu zasadnie i prawidłowo wystawionej faktury oraz wyjaśnienie czy Wykonawcy przysługują z tego tytułu odpowiednie odsetki, o których mowa w ustawie z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 403). Czy Zamawiający dopuszcza zmianę siwz w tym zakresie tj. przyznanie Wykonawcy prawa do odsetek w wysokości określonej w art. 8 ust. 1 i 4 w/w ustawy począwszy od 31 dnia od dnia wpływu zasadnie i prawidłowo wystawionej faktury? Czy Zamawiający dopuszcza zmianę siwz i przyznanie Wykonawcy prawa do odsetek ustawowych w przypadku opóźnienia Zamawiającego w terminowym spełnieniu świadczenia pieniężnego?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że faktura VAT wystawiona przez Wykonawcę będzie płaćana w terminie 30 dni. W tym zakresie Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

Pytanie 36

Wykonawca prosi o wskazanie przez Zamawiającego podstawy prawnej uzasadniającej oznaczenie dnia zapłaty jako daty przyjęcia polecenia przelewu przez bank Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę siwz i określenie dnia zapłaty jako daty wpływu należności na rachunek bankowy Wykonawcy tj. zgodnie z treścią art. 921¹ i 454 Kodeksu Cywilnego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona wnioskowanej przez Wykonawcę zmiany SIWZ.

Pytanie 37

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę siwz i nałożenie na Zamawiającego obowiązku zapłaty kary umownej w przypadku opóźnienia w przystąpieniu do odbioru prac, o którym mowa w § 4 ust. 1.3 Umowy w wysokości odpowiadającej karom zastrzeżonym wobec Wykonawcy oraz czy Zamawiający dopuszcza zmianę siwz poprzez przyznanie także Wykonawcy prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, o którym mowa w § 10 ust. 2 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona wnioskowanej przez Wykonawcę zmiany SIWZ.

Pytanie 38

Czy Zamawiający dopuszcza, aby osobą do kontaktów w przypadku składania oferty wspólnej był podmiot działający na zlecenie Pełnomocnika i świadczący na jego rzecz obsługę prawną w/w postępowania? Czy Zamawiający wymaga dołączenia do oferty stosownych dokumentów z tego tytułu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że osobą uprawnioną do kontaktów (wskazaną w Formularzu oferty) jest osoba uprawniona do dokonywania czynności w postępowaniu w imieniu Wykonawcy (posiadająca stosowne pełnomocnictwo, jeżeli upoważnienie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy) lub też osoba wyznaczona jako Pełnomocnik w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie kilku Wykonawców (zob. ustęp 15.1. punkt 4 IDW). SIWZ nie przewiduje natomiast możliwości ustanowienia osoby do kontaktów, działającej na zlecenie Pełnomocnika.

Pytanie 39

Czy w przypadku złożenia oferty wspólnej wadium może być wniesione przez któregokolwiek z Wykonawców tworzących tę ofertę czy jedynie przez Pełnomocnika?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ustępem 9.2. IDW: „Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają Pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu, w tym w szczególności do złożenia oferty i wniesienia wadium oraz do zawarcia Umowy. Zaleca się, aby Pełnomocnikiem był jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Od momentu otwarcia ofert wszelka korespondencja prowadzona będzie wyłącznie z Pełnomocnikiem”. Wadium może zostać wniesione przez któregokolwiek z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 40

Co oznacza termin *instytucja finansowa zaakceptowana przez Zamawiającego*, o którym mowa w pkt. 11.9 IDW? Wykonawca prosi o podanie podstaw prawnych upoważniających Zamawiającego do takiej oceny oraz wskazanie kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy weryfikacji instytucji finansowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że *instytucja finansowa zaakceptowana przez Zamawiającego*, o której mowa w pkt 11.9 IDW, to taka, która zapewni Zamawiającemu skuteczne dochodzenie roszczeń, istniejąca i działająca na rynku polskim lub europejskim, której identyfikacja jest łatwa i możliwa do przeprowadzenia. Ocena Zamawiającego dokonywana będzie na bazie obiektywnych kryteriów, biorąc pod uwagę uzasadnione interesy Zamawiającego, dysponującego w tym zakresie środkami publicznymi.

Pytanie 41

Czy zapisy treści pkt. 11.11 IDW oraz § 7 ust. 2 Umowy dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy należy odczytywać w ten sposób, że Zamawiający przewiduje zwrot zabezpieczenia w wysokościach i terminach określonych w umowie tj. z podziałem na 70% i 30% wartości zabezpieczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie dokonany zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 2 wzoru Umowy. W tym zakresie Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie
dr inż. Jacek Cichocki
Z-ca Dyrektora ds. Technicznych