



## URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : NR PO-II-/370/ZZP-3/36/13

Szczecin, dnia 01 sierpnia 2013 r.

### STRONA INTERNETOWA UMS

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych z projektowaniem w ramach Inwestycji pod nazwą „Przebudowa wejścia do morskiego portu rybackiego w Mrzeżynie (dalej zwana „Zamówieniem”).

Działając z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż w dniu 31.07.2013 roku wpłynęły do Zamawiającego pytania od wykonawców, dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”). Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity – Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” oraz pkt 15 części I SIWZ, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

#### 1. Pytanie nr 1

*Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiającym i Beneficjentem jest: Skarb Państwa - Urząd Morski w Szczecinie.*

#### Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający potwierdza niniejszym, iż Zamawiającym i Beneficjentem (w tym w zakresie dotyczącym beneficjenta gwarancji wadialnej) jest:

Skarb Państwa – Urząd Morski w Szczecinie  
Pl. Batorego 4  
70-207 Szczecin, Polska

#### 2. Pytanie nr 2

*Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia w klauzuli 1.1.1.11 Warunków Szczególnych Kontraktu (WSK) oraz klauzuli 13.3 (WSK) terminu do jakiego można najpóźniej zawrzeć aneks do Kontraktu (45 dni). Wykonawca wskazuje, że na tym etapie ani Zamawiający, ani żaden z wykonawców, nie są w stanie przewidzieć tego, co może się wydarzyć w trakcie realizacji kontraktu. Tego typu postanowienie wprowadza*

Unia Europejska  
Europejski  
Fundusz  
Rybacki



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybolówstwo

niepotrzebne „sztuczne ograniczenie”, co jest szczególnie istotne w kontekście przepisu art. 144 ust. 1 PZP.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.1.1.11 oraz Klauzuli 13.3 Warunków Kontraktu.

**3. Pytanie nr 3**

*Z uwagi na to, że Zamawiający wymaga dokonania optymalizacji projektów, to w związku z tym Wykonawca kieruje zapytanie o to, czy na Zamawiającego zostały przeniesione prawa autorskiego i prawa zależne do tych projektów, w takim zakresie, aby wykonawcy mogli swobodnie realizować przedmiot zamówienia.*

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający informuje, że posiada uprawnienia w zakresie praw autorskich dotyczących dokumentacji projektowej, w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

**4. Pytanie nr 4**

*Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość dodania w klauzuli 1.7 WSK, że uzyskanie zgody na przelew wierzytelności nie dotyczy przelewu wierzytelności dokonanego na rzecz banku. Co prawda to pytanie zostało już zadane, niemniej jednak Wykonawca wskazuje, że postanowienie to znacznie ułatwia wykonawcom uzyskanie kredytów. Bank bowiem od razu ma jasny przekaz pochodzący od Zamawiającego, że taka forma zabezpieczenia spłaty kredytu jest przewidziana.*

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.7 Warunków Kontraktu oraz wyjaśnia, że zapisy przedmiotowej Klauzuli nie wykluczają przedmiotowego rodzaju zabezpieczenia – tj. dokonania cesji. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie będzie w sposób bezpodstawny odmawiał udzielenia zgody, o której mowa w treści Klauzuli 1.7 Warunków Kontraktu.

**5. Pytanie nr 5**

*Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość zastąpienia w klauzuli 1.8 terminu „opóźnienie” w przekazaniu rysunków, dokumentów itd., terminem „zwłoka”. Wykonawca nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za przyczyny niezależne od niego.*

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.8 Warunków Kontraktu.

Unia Europejska  
Europejski  
Fundusz  
Rybacki



**6. Pytanie nr 6**

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość przywrócenia klauzuli 1.9 WSK. Co prawda pytanie w tej kwestii zostało już zadane, niemniej jednak Wykonawca wskazuje, że wykreślenie tej klauzuli jest bezpodstawne. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że umowy o zamówienia publiczne są umowami, w których z reguły równowaga stron nie jest zachowana. Zamawiający ma zawsze przewagę. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający może dowolnie w sposób jednostronny przyznawać sobie tylko i wyłącznie uprawnienia, a wykonawcę obciążać całkowitą odpowiedzialnością za realizację kontraktu. Próbujecie obciążyć wykonawcę ewentualną wadliwością dokumentacji jaką przekazujecie, na którą to dokumentację wykonawca nie ma żadnego wpływu. Ponadto wskazujemy, że skoro zdecydowaliście się Państwo na realizację zamówienia w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC, to powinniście przestrzegać wypracowanych przez lata na podstawie doświadczeń reguł. Warunki szczegółowe jak sama nazwa wskazuje, mają uszczegółwiać warunki ogólne, a nie burzyć całą wypracowaną konstrukcję.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.9 Warunków Kontraktu oraz wyjaśnia dodatkowo, iż zgodnie z treścią zapisów Klauzuli 17.3 podpunkt (g) Warunków Kontraktu, po stronie ryzyk Zamawiającego pozostaje projekt jakiegokolwiek części Robót wykonany przez Zamawiającego.

**7. Pytanie nr 7**

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia w klauzuli 2.1 WSK następującego fragmentu: „Wykonawca ma uzyskać wszelkie kwestie związane z terenem budowy, Wykonawca własnym staraniem, działaniem i na własny koszt i ryzyko załatwi wszelkie formalności związane z utrzymaniem prawa dostępu i wstępu na Teren Budowy i prawem użytkowania tych terenów.” Należy bowiem zauważyć, że tego typu postanowienie jest sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego w postaci umowy o roboty budowlane. To bowiem na Zamawiającym (Inwestorze) spoczywa obowiązek przekazania Terenu Budowy w takim stanie, aby wykonawca robót budowlanych mógł wykonać umówiony obiekt budowlany. Tymczasem poprzez takie postanowienia, Zamawiający próbuje przerzucić na wykonawcę również sprawy dotyczące Terenu Budowy, na które wykonawca często może nie mieć wpływu.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 2.1 Warunków Kontraktu.

**8. Pytanie nr 8**

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia kary umownej dotyczącej nie pokrycia ewentualnych strat i szkód związanych z niezapłaceniem wynagrodzenia podwykonawcom (klauzula 4.1.4 WSK). Wykonawca wskazuje, że zgodnie z treścią przepisu art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z

Unia Europejska  
Europejski  
Fundusz  
Rybacki



PO RYBY  
2007  
2013  
OPERAÇÃO DE FINANCIAMENTO  
E DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL



**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający informuje, iż rozliczenie w tym zakresie następować będzie w oparciu o zasady określone w Kontrakcie, w szczególności w treści Klauzuli 17.4 Warunków Kontraktu. Na podstawie przedmiotowej regulacji, Wykonawca pozostawać będzie uprawniony do otrzymania wyłącznie zwrotu poniesionych na Terenie Budowy i uzasadnionych wydatków dokonanych bezpośrednio celem usunięcia amunicji wojskowej i/lub materiałów wybuchowych.

Z poważaniem,  
**z up. Dyrektora Urzędu Morskiego**  
w Szczecinie  
*dr inż. Łukasz Cichocki*  
**Z-ca Dyrektora ds. Technicznych**

Unia Europejska  
Europejski  
Fundusz  
Rybacki



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo