



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : NR PO-II-/370/ZZP-3/36/13

Szczecin, dnia 31 lipca 2013 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych z projektowaniem w ramach Inwestycji pod nazwą „Przebudowa wejścia do morskiego portu rybackiego w Mrzeżynie (dalej zwana „Zamówieniem”).

Działając z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż w dniach od 25.07.2013 roku do 26.07.2013 roku wpłynęły do Zamawiającego pytania od wykonawców, dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”). Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity – Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” oraz pkt 15 części I SIWZ, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1. Pytanie nr 1

Ad. 1.1.1.1 Warunków Szczególnych - zwane dalej WS - Wnosimy, by w definicji słowa „Kontrakt” wymienić również pozostałe dokumenty, zgodnie ze wskazaniem pkt. 2 Aktu Umowy (i ujednolicić ich nazewnictwo np. „specyfikacje techniczne” i „Specyfikacje Techniczne”; „Oferta” i „Formularz Oferty”).

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, że nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.1.1.1 Warunków Kontraktu.

2. Pytanie nr 2

Ad. 1.1.1.2 WS - Postulujemy, by po słowach „Część I” dodać słowa „Wzoru umowy, wskazanego w Części II SIWZ, będącego integralną częścią”.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, że nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.1.1.2 Warunków Kontraktu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo

3. Pytanie nr 3

Ad. 1.1.1.11 WS - Zwracamy uwagę, na ostatnie zdanie w tej klauzuli. Zapis, ten jest niekorzystny dla obu zainteresowanych stron Kontraktu. Może przecież w okresie późniejszym, niż 45 dni przed upływem Czasu na Ukończenie, zaistnieć sytuacja, obiektywnie niezależna od stron, która wymagała będzie zmiany Kontraktu. Przedmiotowy zapis to uniemożliwia. Wnosimy o rozpatrzenie potrzeby wprowadzenia modyfikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.1.1.11 Warunków Kontraktu.

4. Pytanie nr 4

Ad. 1.1.4.3 WS - Wnosimy o wykreślenie słów „w sposób zatwierdzony przez Inżyniera”. Nie rozumiemy dlaczego Inżynier miałby wpływać na sposób dokumentowania wydatków Wykonawcy i na podstawie jakich przesłanek miałby zatwierdzać bądź nie, poniesione i udokumentowane przecież wydatki.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.1.4.3 Warunków Kontraktu.

5. Pytanie nr 5

Ad. 1.1.6.8 WS - Wnosimy o wykreślenie. Jest ona sformułowana bardzo szeroko i na dodatek nieprecyzyjnie. O jakich i przez kogo przekazanych dokumentach jest mowa?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.1.6.8 Warunków Kontraktu oraz wyjaśnia, iż zapis dotyczy wszelkich dokumentów dostępnych przedsiębiorstwu budowlanemu działającemu z zachowaniem należytej staranności.

6. Pytanie nr 6

Ad. 1.1.6.16 WS - Postulujemy o wskazanie z kim zostało zawarte owo porozumienie i co jest jego przedmiotem?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający informuje, iż kopia zawartego porozumienia stanowi załącznik nr 1 do odpowiedzi na niniejsze pytania.

7. Pytanie nr 7

Ad. 1.3 WS - Wnioskujemy, by zapis dodany na końcu klauzuli wykreślić. Wpisy do dziennika budowy wywołują określone skutki prawne, przewidziane w Prawie budowlanym i aktach wykonawczych i tego waloru nie można im odjąć za pomocą porozumienia stron.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWANĄ KOLEJNOŚCIĄ SYSTEMA RYBOWEJSTWA
I WĄDRZEJNYCH OBSZARÓW RYBACKICH

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.3 Warunków Kontraktu.

8. Pytanie nr 8

Ad. 1.6 WS - Wprowadza warunek wejścia umowy w życie. Umowa wchodzi w życie z dniem jej podpisania przez obie strony ale pod warunkiem przyjęcia przez Zamawiającego zabezpieczenia bez zastrzeżeń. Obowiązki umowy a wniesienie gwarancji to dwie różne sprawy. Umowa powinna wchodzić w życie z dniem jej podpisania, a gdy nie dojdzie do przyjęcia gwarancji to strony nie podpisują umowy. Prosimy o modyfikację.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.6 Warunków Kontraktu.

9. Pytanie nr 9

Ad. 1.7 WS - Wnosimy o dodanie po słowie „praw” słów „wynikających z Kontraktu”.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.7 Warunków Kontraktu.

10. Pytanie nr 10

Ad. 1.8 Warunków Ogólnych /dalej zwanych WO/ oraz WS - wnosimy, by w zapisie dodanym WS niniejszej kl. (dot. tekstu dodanego na końcu pierwszego akapitu), w zdaniu pierwszym wykreślić słowa „lub wymagane jest to przez Inżyniera”. To postanowienia Kontraktu, a nie dowolne zdanie Inżyniera, decydują jakie dokumenty podlegają zatwierdzeniu a jakie nie. W drugim zdaniu wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoki”, a przed słowem „niezatwierdzenia” o dodanie słowa „uzasadnionego”. Sugerujemy wprowadzenie określonego terminu w którym Zamawiający/Inżynier będzie musiał zatwierdzić lub odmówić zatwierdzenia wskazanych w powyższej klauzuli dokumentów.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.8 Warunków Kontraktu.

11. Pytanie nr 11

Ad. 1.9 WO (wykreślona przez WS) - Wnosimy o jej przywrócenie. Nie rozumiemy dlaczego Wykonawca miałby ponosić negatywne konsekwencje błędów Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający informuje, iż nie dokona przywrócenia wykreślonej Klauzuli 1.9 Warunków Kontraktu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWAŹONY KOLENIU SIETRA KYROUENSTKA
I WADRZEZNYCH OESZAKOW KYTRAKCIEN

12. Pytanie nr 12

Ad. 1.10 WS - Postulujemy, by drugi akapit, zaczynający się od słów „Do czasu przeniesienia...” odpowiednio zmodyfikować. Trudno bowiem wymagać, aby w przypadku np. odstąpienia od Kontraktu (gdzie skutek jest taki, jakby umowa nigdy nie została zawarta) lub upadłości Wykonawcy, domagać się od niego, aby nabył on i przekazał Zamawiającemu prawa autorskie. Rozsądnym rozwiązaniem byłoby w takim przypadku przekazanie tych praw autorskich, które Wykonawca nabył do czasu zaistnienia wskazanych zdarzeń. Wnosimy też o modyfikację ostatniego akapitu, gdyż Zamawiający winien być zwolniony z odpowiedzialności za naruszenie praw autorskich przez Wykonawcę przy wykonywaniu Kontraktu, jednakże takie zwolnienie nie może mieć miejsca w przypadku późniejszego korzystania z utworów przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.10 Warunków Kontraktu.

13. Pytanie nr 13

Ad. 1.12 WS - Wnosimy o wykreślenie pierwszego zdania. Nie wiadomo o jakiej tajemnicy miałyby być mowa, nie ma przecież czegoś takiego jak „tajemnica zawodowa” w przypadku realizacji robót budowlanych. Wnosimy o zmianę w akapicie drugim, słów „Wykonawca będzie traktował” na „Strony będą traktowały”, W akapicie trzecim, słowa „Wykonawca winien traktować” postulujemy zamienić słowami „Strony będą traktowały”. Wnosimy też o rozważenie zmian w ostatnim zdaniu tego akapitu. Obecna treść oznacza de facto, brak możliwości uzyskania obiektywnego rozstrzygnięcia. Być może spory w takim przypadku powinny być rozstrzygane przez Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.12 Warunków Kontraktu.

14. Pytanie nr 14

Ad. 1.13 WS - Postulujemy w zdaniu ostatnim, po słowie „swoich” dodać słowo „zawinionych” a przed słowem „koszty” wpisać słowo „udokumentowane”.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.13 Warunków Kontraktu.

15. Pytanie nr 15

Ad. 2.1 WS - Wnosimy o wykreślenie zdania trzeciego, gdyż to na Zamawiającym ciąży obowiązek utrzymania prawa dostępu i wstępu na teren budowy. Co z tego, że np. Zamawiający jednego dnia udostępni teren Wykonawcy, gdy następnego dnia wygaśnie jego prawo dzierżawy tego terenu... Ponadto, prosimy w zdaniu ostatnim słowa „opóźnienie” i „opóźnieniem” odpowiednio zastąpić słowem „zwłoka”.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 2.1 Warunków Kontraktu.

16. Pytanie nr 16

Ad. 2.2 WS - Współpraca Zamawiającego (tj. np. uzyskanie od niego stosownych pełnomocnictw) będzie niezbędna np. w przypadku uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zamawiający powinien partycypować w uzasadnionych kosztach. W związku z tym, wnosimy o wykreślenie dodanych słów.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 2.2 Warunków Kontraktu.

17. Pytanie nr 17

Ad. 2.5.1 WS - Wnosimy w pierwszym zdaniu o wykreślenie słów „Optymalizacji Projektu”. W przypadku zastępczego wykonania to właśnie jego udokumentowany koszt obciąża Wykonawcę. Nic poza tym. Po słowach „o zwrot wszelkich dodatkowych” postulujemy dodać słowa „racjonalnie uzasadnionych i udokumentowanych”. Ostatnie zdanie niniejszej klauzuli postulujemy wykreślić lub zmodyfikować, tak aby wynikał z niego obowiązek wezwania Wykonawcy do uiszczenia udokumentowanych przez Zamawiającego kosztów.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 2.5.1 Warunków Kontraktu.

18. Pytanie nr 18

Ad. 2.5.2 WS - Wnosimy o zmianę powołanej na końcu akapitu klauzuli na 4.1.4 [Odpowiedzialność Wykonawcy za roszczenia Podwykonawców]. Jednocześnie wnosimy o modyfikację zapisu w kierunku usunięcia możliwości zatrzymania czy potrącenia jakiegokolwiek należności przysługującej Wykonawcy, w przypadku samego zgłoszenia żądania przez Podwykonawcę, W takim wypadku uzasadnione jest by Zamawiający najpierw zweryfikował, przy udziale Wykonawcy, zasadność roszczenia. W przypadku zasadności - wtedy Zamawiający uprawniony byłby do zaspokojenia roszczenia podwykonawcy i w tej części dokonywałby potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany w treści Klauzuli 2.5.2 Warunków Kontraktu w zakresie omyłkowo powołanej Klauzuli 4.1.5 [Dodatkowe zobowiązania Wykonawcy] na prawidłowe odniesienie do Klauzuli 4.1.4 [Odpowiedzialność Wykonawcy za roszczenia Podwykonawców].

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



19. Pytanie nr 19

Ad. 3.1 WO i WS - Zgodnie z tą klauzulą Inżynier nie ma prawa do zmieniania Kontraktu - akapit drugi WO - (nazwanego tutaj „korygowaniem” go, pomimo jednoznacznego brzmienia angielskiej wersji „to amend” oznaczającego właśnie zmienianie w odniesieniu do umowy). Inżynier może dać jednak polecenie Zmiany (np. poprzez wprowadzenie dodatkowych robót lub pominięcie innych), czym więc jest Zmiana, jak nie właśnie zmianą Kontraktu i to paradoksalnie dokonywaną przez osobę nie będącą stroną umowy? Paradoksu tego można uniknąć formułując zmianę WO w taki sposób aby akapit drugi miał brzmienie: „Z zastrzeżeniem postanowień akapitu trzeciego niniejszej Klauzuli 3.1, Inżynier nie będzie uprawniany do dokonywania zmiany treści Kontraktu” - wnosimy o dokonanie stosownej modyfikacji. Postulujemy również przywrócić, zastąpiony przez WS, tekst akapitu trzeciego WO.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 3.1 Warunków Kontraktu.

20. Pytanie nr 20

Ad. 3.5 WO - Ostateczne zdanie, co do określenia należy do Inżyniera (akapit pierwszy, zdanie drugie). Pozostaje pytanie, co wtedy, gdy Inżynier (w praktyce będący osobą w pełni zależną od zamawiającego) tego nie uczyni. Skoro określenie przez Inżyniera ma charakter zasadniczo tymczasowy, co wynika z akapitu drugiego, to w braku aktywności ze strony Inżyniera należy wprowadzić zapisy, np. na końcu akapitu pierwszego dopisać: „W wypadku gdy Inżynier nie wykona obowiązków wskazanych w zdaniu poprzednim, to wówczas Zamawiający będzie uprawniony do poddania zaistniałego sporu pod rozstrzygnięcie odpowiednio do postanowień Klauzuli 20.2”. Ponadto, postulujemy usunięcie akapitu drugiego.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 3.5 Warunków Kontraktu.

21. Pytanie nr 21

Ad. 4.1 WS - Zauważamy, iż Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za dokumentację przekazaną przez Zamawiającego. Jedynie oczywiste i rażące błędy w projekcie mogą być podstawą do subsydiarnego pociągnięcia Wykonawcy do odpowiedzialności, ale tylko w zakresie w jakim nie wykrył wad przez swoje niedbalstwo. W związku z tym, wnosimy o wykreślenie przedmiotowej klauzuli. Nałożenie na Wykonawcę obowiązku pokrycia kosztów weryfikacji/sprawdzenia dokumentów, które mogą być badane właściwie bez żadnego uzasadnienia jest zdecydowanie naruszające interes Wykonawcy. Odmowa Inżyniera zatwierdzenia dokumentów winna być uzasadniona i mieć podstawy prawne oraz merytoryczne. Nieuzasadnione kwestionowanie dokumentów Wykonawcy winno być obarczone sankcją, Wnosimy o wprowadzenie terminu lub

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZWYKŁYMI KOSZTAMI SYSTEMU KRYTYCZNEGO
I WĄDRZYCHYCH OŚCZĄDKÓW WYKONAWCY

obowiązku ustalania z Wykonawcą uzyskania zatwierdzenia dokumentów lub jego odmowy przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.1 Warunków Kontraktu.

22. Pytanie nr 22

Ad. 4.1.3 WS - Wnosimy o wykreślenie zdania ostatniego. Teren budowy będzie dostępny dla osób trzecich (klauzula 4.1.5) i za ich działania Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności. Również nie może odpowiadać za decyzje Inżyniera. Po co w ogóle w takim przypadku Inżynier?

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.1.3 Warunków Kontraktu.

23. Pytanie nr 23

Ad. 4.1.4 WS - Stwierdzamy, iż samo zgłoszenie roszczenia nie może być podstawą jakiegokolwiek odpowiedzialności Wykonawcy. Kara umowna z tytułu nieuiszczenia przez Wykonawcę należnego Podwykonawcom wynagrodzenia, jako związana ze spełnieniem świadczenia o charakterze pieniężnym, jest niedopuszczalna. Wnosimy o stosowną modyfikację.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.1.4 Warunków Kontraktu.

24. Pytanie nr 24

Ad. 4.1.5 WS - Wykonawca nie może mieć obowiązku wykonywania poleceń Inżyniera, wynikających ze zobowiązania pomiędzy Zamawiającym a osobą trzecią. Wykonawca ma wykonać Roboty zgodnie z Kontraktem. Wnosimy o wykreślenie zdania pierwszego.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.1.5 Warunków Kontraktu.

25. Pytanie nr 25

Ad. 4.2 WS - Wnosimy o zamianę w tekście dodanym na końcu klauzuli słów „do których Zamawiający może stać się uprawniony” na słowa „należnych Zamawiającemu od Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.2 Warunków Kontraktu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



26. Pytanie nr 26

Ad. 4.3 WO i WS - Zauważamy, iż akapit trzeci i akapit szósty powinny uwzględniać sytuacje losowe, jak niezdolność Przedstawiciela Wykonawcy do pracy, śmierć, zwolnienie go z pracy u wykonawcy itp. dla których to sytuacji zgoda Inżyniera na jego odwołanie byłaby niepotrzebna. W związku z tym, wnosimy o stosowną modyfikację.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.3 Warunków Kontraktu.

27. Pytanie nr 27

Ad. 4.4 WS - W drugim zdaniu postulujemy po słowie „Zamawiającego” dodać słowa „na zasadach określonych w art 647¹ k.c.” oraz wykreślić słowa „oraz umowy o dzieło”. Solidarna odpowiedzialność inwestora, o której mowa w art. 647¹ k.c., nie dotyczy umów o dzieło, a wyłącznie umów o roboty budowlane. Nie widzimy uzasadnienia, dla którego Wykonawca miałby więc uzyskiwać akceptację Zamawiającego dla zawieranych umów o dzieło.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.4 Warunków Kontraktu.

28. Pytanie nr 28

Ad. 4.4.1 WS - Ostatnie zdanie klauzuli przewiduje, w przypadku zgłoszenia uwag przez Zamawiającego, wyłącznie trzy rozwiązania: uwzględnienie ich w projekcie umowy, wskazanie innego podwykonawcy lub wykonanie Robót samodzielnie. Wydaje się, że po pierwsze, uwagi, które zgłasza Zamawiający powinny być merytoryczne i odnosić się wyłącznie do aspektów umowy istotnych z punktu widzenia Zamawiającego, tj. odnoszących się np. do terminu, sposobu czy zakresu wykonywania Robót, bądź wpływających na zakres odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia. Pozostałe postanowienia umowy, podlegające swobodzie zawierania umów, nie powinny być podstawą do wyrażenia braku akceptacji przez Zamawiającego. W związku z tym, wnosimy o stosowną modyfikację.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.4.1 Warunków Kontraktu.

29. Pytanie nr 29

Ad. 4.6 WO i WS - Dlaczego wykonawca ma „obsługiwać” personel zamawiającego, jego wykonawców i tym podobne osoby lub umożliwiać im korzystanie ze Sprzętu Wykonawcy za darmo? Jeśli Wykonawca udostępni swój sprzęt i wpływać to będzie np. na tempo wykonywanych Robót, to oprócz dodatkowego wynagrodzenia winno mu przysługiwać roszczenie o zmianę terminu. W związku z tym, wnosimy o stosowną modyfikację.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZWYKONAWCY KOLEJNY SYSTEMY WYKONAWSTWA
I WĄDRZEJNYCH OŚCZĄDKÓW WYKONAWSTWA

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.6 Warunków Kontraktu.

30. Pytanie nr 30

Ad. 4.7.2 - Postulujemy, by słowa „zadowolający inżyniera” zastąpić słowami „zgodny z Kontraktem”.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.7.2 Warunków Kontraktu.

31. Pytanie nr 31

Ad. 4.10.1 WS - Wnosimy o usunięcie zdania czwartego lub względnie jego stosowną modyfikację, bo trudno racjonalnie przyjąć, że zbadano się z należytą starannością (w zakresie praktycznie możliwym) teren budowy dużego obiektu. Odpowiedzialność wykonawcy powinna ograniczać się do ryzyka wystąpienia tych warunków placu budowy, które wykonawca znał z informacji od zamawiającego, ale nie uwzględniać ryzyk nieznanymi, ujawnionymi w trakcie realizacji robót - zwłaszcza, że Zamawiający po dacie podpisania Kontraktu będzie przekazywał Wykonawcy uzupełniające informacje, stopniowo przechodzące w jego posiadanie, które mogą przecież mieć istotny wpływ na Roboty.

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 14.10.1 Warunków Kontraktu.

32. Pytanie nr 32

Ad. 4.10.2 WS - Wnosimy, by po słowie „spowodowane” dodać słowa „z winy Wykonawcy”. Wykonawca nie może odpowiadać za wszystkie szkody, jakie powstaną w związku z prowadzeniem Robót, ale na pewno za te, za które ponosi odpowiedzialność na zasadzie winy.

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.10.2 Warunków Kontraktu.

33. Pytanie nr 33

Ad. 4.13 WO - Wnioskujemy o zmianę stwierdzenia „wszelkie koszty” na „uzasadnione koszty”, tak aby Wykonawca nie był zmuszony płacić sum które, nie mają żadnego racjonalnego wytłumaczenia a wynikają tylko z czyjegoś „wyobrażenia”.

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.13 Warunków Kontraktu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



34. Pytanie nr 34

Ad. 4.14 WS - Postulujemy, by ostatnie zdanie dodanego tekstu - słowa „położonych w pobliżu” zastąpić słowami „bezpośrednio przylegających do”.

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.14 Warunków Kontraktu.

35. Pytanie nr 35

Ad. 4.15 WO - Strony nie ustalają zasadniczo tras dostępu. W związku z tym, literalna interpretacja tego warunku prowadzi do absurdu wniosku, że wykonawca ma obowiązek konserwować trasy dostępu - punkt (a) oraz zapewnić na nich znaki drogowe itp. - punkt (b), przy czym trasą dostępu będzie np. droga z wytwórni kruszywa na plac budowy, którą porusza się pojazd wykonawcy. Postulujemy, w związku z tym. usunięcie punktów (a) i (b).

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.15 Warunków Kontraktu.

36. Pytanie nr 36

Ad. 4.18 WO - Wnosimy o usunięcie podpunktu c).

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.18 Warunków Kontraktu.

37. Pytanie nr 37

Ad. 4.17 WO - Postulujemy usunięcie całości za wyjątkiem pierwszego zdania.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.17 Warunków Kontraktu.

38. Pytanie nr 38

Ad. 4.24 WO - Pozostaje ona w sprzeczności z przepisami ustawy 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.). Zgodnie z art. 33 tej ustawy - „Kto przypadkowo znalazł przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem archeologicznym, jest obowiązany, przy użyciu dostępnych środków, zabezpieczyć ten przedmiot i oznakować miejsce jego znalezienia oraz niezwłocznie zawiadomić o znalezieniu tego przedmiotu właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).” Obowiązkiem wykonawcy jest zawiadomić przede wszystkim właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a nie inżyniera, który nie może dawać poleceń co z nim z robić bo to należy do konserwatora. Zamawiający również nie może

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



obejmować takich znalezisk w „opiekę i zarząd”. Wnosimy o modyfikację tej klauzuli.

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.24 Warunków Kontraktu.

39. Pytanie nr 39

Ad. 4.25 WS - Wnosimy, by po słowach „z naruszeniem” dodać słowa „przez Wykonawcę”.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.25 Warunków Kontraktu.

40. Pytanie nr 40

Ad. 4.27 WS - Wnosimy o usunięcie tego zapisu. Zapewnianie pomieszczeń i mediów dla Inżyniera i jego personelu nie powinno być obowiązkiem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.27 Warunków Kontraktu.

41. Pytanie nr 41

Ad. 4.28 WS - Postulujemy, by po słowie „ustali” dodać słowa „na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 4.28 Warunków Kontraktu.

42. Pytanie nr 42

Ad. 5.1 WO i WS - Wnosimy o usunięcie ostatniego zdania z pierwszego akapitu. Ponadto wnosimy o wydłużenie terminu przewidzianego na weryfikację dokumentów - powinien być znacznie wydłużony i uwzględnić realnie możliwy dla należytego sprawdzenia czas.

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 5.1 Warunków Kontraktu.

43. Pytanie nr 43

Ad. 5.1.1 WS - Wnosimy o usunięcie ostatniego zdania z pierwszego akapitu. Ponadto wnosimy o wydłużenie terminu przewidzianego na weryfikację dokumentów - powinien być znacznie wydłużony i uwzględnić realnie możliwy dla należytego sprawdzenia czas.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 5.1.1 Warunków Kontraktu.

44. Pytanie nr 44

Ad. 5.1.2 WS - Wykonawca ma wykonać optymalizację zgodnie z obowiązującym Prawem. Postulujemy, by słowa „oraz takie, o których wiadomo, że będą obowiązywać w dacie ukończenia Robót” wykreślić.

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 5.1.2 Warunków Kontraktu.

45. Pytanie nr 45

Ad. 5.1.3 WS - Stwierdzamy, iż termin na zajęcie stanowiska przez Inżyniera winien być ściśle określony, a nie dowolny. Mogłoby to prowadzić do nieuzasadnionej zwłoki. Wnosimy o stosowną modyfikację.

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 5.1.3 Warunków Kontraktu.

46. Pytanie nr 46

Ad. 5.2 WO - W akapicie przedostatnim (zdaniu przedostatnim) znajduje się postanowienie, że Inżynier może polecić dla prowadzenia Robót wykonanie dalszych Dokumentów Wykonawcy, do którego to polecenia wykonawca musi się zastosować. Wnosimy o usunięcie tego wymogu, gdyż to wykonawca jest odpowiedzialny za projekt i to on powinien decydować o kształcie i zawartości Dokumentów Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 5.2 Warunków Kontraktu.

47. Pytanie nr 47

Ad. 5.4 WO - W akapicie drugim znajduje się postanowienie przewidujące, że Roboty mają być wykonane zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w momencie ich przejęcia przez zamawiającego. Wnosimy, by dla pewności i jasności dodać, że w zakresie zmian w Prawie które nastąpiły po Dacie Odniesienia stosuje się postanowienia Klauzuli 13.7.

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 16.2 Warunków Kontraktu.

48. Pytanie nr 48

Ad. 6.1 WO - Kwestie zakwaterowania i wyżywiania oraz transportu personelu wykonawcy nie powinny być przedmiotem uregulowań w tej umowie, to sprawy wewnętrzne wykonawcy, wnosimy o ich usunięcie z treści umowy.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWAŹONY KOLENIU SIETRA KYROUENSTKA
I WADBRZEZNYCH OESZARÓW KYTRAKCIEN

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 6.1 Warunków Kontraktu.

49. Pytanie nr 49

Ad. 6.2 WO i WS - Wnosimy o ich wykreślenie, gdyż warunki zatrudnienia robotników powinny podlegać wyłącznej decyzji wykonawcy (jako sprawy wewnętrzne jego i pracownika) i nie powinny być niczym warunkowane oprócz przepisów prawa.

Odpowiedź na pytanie nr 49:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 6.2 Warunków Kontraktu.

50. Pytanie nr 50

Ad. 6.4 WS - Postulujemy, by dodany tekst wykreślić. Warunki pracy i płacy nie powinny być warunkowane niczym oprócz przepisów prawa i umową pomiędzy Wykonawcą i jego pracownikiem.

Odpowiedź na pytanie nr 50:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 6.4 Warunków Kontraktu.

51. Pytanie nr 51

Ad. 6.6 WO - Wnosimy o usunięcie zdania drugiego w akapicie pierwszym.

Odpowiedź na pytanie nr 51:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 6.6 Warunków Kontraktu.

52. Pytanie nr 52

Ad. 6.7 WO - Postulujemy, by w akapicie pierwszym zdanie drugie brzmiało: „Wykonawca będzie postępował na Placu Budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (bhp) oraz ochrony zdrowia, a w szczególności zapewni Personelowi Wykonawcy dostęp do odpowiedniej opieki medycznej, środki ochrony indywidualnej i zbiorowej, odpowiednie przeszkolenie w zakresie bhp, a także będzie podejmował określone właściwymi przepisami działania mające na celu przeciwdziałanie wypadkom przy pracy”.

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 6.7 Warunków Kontraktu.

53. Pytanie nr 53

Ad. 6.9 WS - Wnosimy o uściślenie, że zgoda Inżyniera nie może być bezpodstawnie wstrzymywana, w szczególności, gdy osoby proponowane do zamiennego Personelu Kluczowego mają odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 53:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 6.9 Warunków Kontraktu.

54. Pytanie nr 54

Ad. 7.1 WS - Zauważamy, iż prawdopodobnie zastosowano błędną numerację. Wydaje się, że dodany tekst powinien uzupełniać klauzulę 7.4 (Próby). Postulujemy, by ostatecznie zdanie wykreślić. Prosimy o wskazanie, czemu miałyby służyć przedstawienie przebiegu procesu produkcji?

Odpowiedź na pytanie nr 54:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 7.1 Warunków Kontraktu oraz wyjaśnia, iż przedstawienie przebiegu procesu produkcji ma na celu weryfikację prawidłowości produkcji Materiałów i/lub Urządzeń dla celu prawidłowego wykonania Kontraktu.

55. Pytanie nr 55

Ad. 7.6 WO - Wnosimy o zmianę punktów (a) i (b) bowiem upoważniają one inżyniera do polecenia zastąpienia lub ponownego wykonania jakichkolwiek urządzeń, materiałów lub robót niezgodnych z Kontraktem. Jest to zbyt surowe uprawnienie zamawiającego, bowiem nie uwzględnia np. dokonywania napraw wadliwie wykonanych elementów. Nie każde niewłaściwe wykonawstwo musi prowadzić do konieczności wymiany na nowe. Klauzula ta powinna uwzględniać możliwość wykonania napraw.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 7.6 Warunków Kontraktu.

56. Pytanie nr 56

Ad. 7.7 WO - Wnosimy o usunięcie tej klauzuli, ponieważ powoduje ona automatyczne przejście własności urządzeń na zamawiającego, już przed ich wbudowaniem, czy zamontowaniem (najpierw bowiem trzeba coś przywieźć na budowę aby zamontować czy wbudować), co jest niczym nieuzasadnione.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 7.7 Warunków Kontraktu.

57. Pytanie nr 57

Ad. 8.1 WS - Postulujemy, by po słowach „Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma” dodać słowa „z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.1 Warunków Kontraktu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



58. Pytanie nr 58

Ad. 8.3 WS - Zauważamy, iż warunek sporządzenia i uzgodnienia z Inżynierem szczegółowego Programu w terminie 7 dni przed Datą Rozpoczęcia wydaje się być niemożliwy do spełnienia. Termin winien rozpoczynać bieg od Daty Rozpoczęcia. Wnosimy także o wydłużenie terminu przedstawienia programu do 21 dni od dnia rozpoczęcia robót. Ponadto, Wykonawca powinien być zobowiązany do aktualizacji Programu nie na każde (dowolne) życzenie Inżyniera lub Zamawiającego, ale w uzasadnionych przypadkach a wyznaczany termin na aktualizację powinien być odpowiedni. Wnosimy o wykreślenie wprowadzanego przez WS punktu e).

Odpowiedź na pytanie nr 58:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.3 Warunków Kontraktu.

59. Pytanie nr 59

Ad. 8.4 WO i WS - Zauważamy, że ta klauzula ma charakter zamknięty i nie uwzględnia np. sytuacji działania osób trzecich (nie będących innymi wykonawcami) skutkującego niemożliwością dotrzymania umownego terminu realizacji robót Wnosimy o przywrócenie usuniętego przez WS podpunktu (d), gdyż brak jest uzasadnienia dla którego Wykonawca miałby ponosić negatywne konsekwencje wynikające z epidemii czy działań rządu. Ponadto, postulujemy wpisać na końcu tej subklauzuli: „Przedłużenie Czasu na Ukończenie nie wyłącza prawa Wykonawcy do żądania odszkodowania, czy pokrycia Kosztu, gdziekolwiek jest to możliwe zgodnie z Kontraktem lub na podstawie ogólnych przepisów prawa.” W podpunkcie c) dodano zapis o braku możliwości przedłużenia czasu na ukończenie inwestycji jeżeli Wykonawca powinien wziąć pod uwagę „wyjątkowo niepomyślny warunki klimatyczne” z uwagi na zapis w SIWZ. Zapis ten jest absurdalny, gdyż wykonawca powinien wziąć pod uwagę warunki klimatyczne, które są do przewidzenia w odniesieniu do danej pory roku. Wnosimy o wykreślenie lub ewentualnie zmianę dodanej części podpunktu c).

Odpowiedź na pytanie nr 59:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.4 Warunków Kontraktu.

60. Pytanie nr 60

Ad. 8.5 WO - Wnosimy o usunięcie punktu (c), gdyż trudno uzależniać zastosowanie tej klauzuli od nieprzewidywalności opóźnień władz. Jest to przecież okoliczność poza kontrolą wykonawcy i samo badanie tego pod kątem nieprzewidywalności jest niedorzeczne. Wykonawca jak i każdy inny podmiot ma prawo kierować się zasadą zaufania do władz publicznych wynikającą z istoty administracji publicznej - to jest służenia obywatelom i innym podmiotom.

Odpowiedź na pytanie nr 60:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.5 Warunków Kontraktu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



61. Pytanie nr 61

Ad. 8.6 WO - Postulujemy o dodanie na końcu: „o ile odszkodowania umowne wskazane w poniższej klauzuli 8.7 nie pokrywają w pełni szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku z kwestiami wskazanymi w niniejszej klauzuli 8.6.” Zapis o prowadzeniu prac Wykonawcy w tempie nie wpływającym na opóźnienia prac innych Wykonawców jest zbyt ogólny. Wykonawca ma określony termin zakończenia prac i harmonogram prac, odpowiada za prace w nim uszczegółowione. Wnosimy o stosowną modyfikację.

Odpowiedź na pytanie nr 61:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.6 Warunków Kontraktu.

62. Pytanie nr 62

Ad. 8.7 WS - Postulujemy wykreślić akapit drugi tekstu dodanego w pierwszym akapicie klauzuli, po zdaniu drugim. Zapis ten oznacza, że de facto Wykonawca w przypadku niedochowania (przekroczenia) Czasu na Ukończenie powyżej 42 dni, zmuszony będzie do zapłaty podwójnej kary. To absurdalna sankcja. Ponadto, w tekście dodanym na końcu klauzuli, po słowie „odszkodowania” postulujemy o dodanie słowa „uzupełniającego” a po słowie „kar” dodanie słów „do wysokości faktycznie poniesionej szkody”. Wnosimy także o określenie górnego limitu kar umownych, które mogą być nałożone na Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 62:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.7 Warunków Kontraktu.

63. Pytanie nr 63

Ad. 8.8 WS - Stwierdzamy, iż okres na jaki następuje zawieszenie Robót nie powinien podlegać swobodnej ocenie Inżyniera czy Zamawiającego, ale powinien być uzasadniony okolicznościami. Punkt b) postulujemy usunąć, ewentualnie wskazać zamkniętą listę uchybień uprawniających do zawieszenia Robót, gdyż obecne sformułowanie pozwala na uzasadnienie żądania wstrzymania Robót nawet w przypadku najmniejszego uchybienia obowiązkom kontraktowym, niekoniecznie związanym z wykonywaniem samych prac.

Odpowiedź na pytanie nr 63:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.8 Warunków Kontraktu.

64. Pytanie nr 64

Ad. 8.9 WS - Wnosimy o wykreślenie w pkt. a) słów w nawiasie „jeśli będzie konieczne”. W pkt. b) przed słowem „wydatkami” prosimy dodać słowo „uzasadnionymi”. Słowa „we właściwy sposób” - wnosimy o ich wykreślenie.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 64:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.9 Warunków Kontraktu.

65. Pytanie nr 65

Ad. 8.10 WO - usunięte przez WS - Wnosimy o ich przywrócenie.

Odpowiedź na pytanie nr 65:

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje przywrócenia wskreślonej Klauzuli 8.10 Warunków Kontraktu.

66. Pytanie nr 66

Ad. 8.12 WO i WS - Wnosimy o doprecyzowanie, iż prace naprawcze robót dotkniętych zawieszeniem zostaną wykonane na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 66:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.12 Warunków Kontraktu.

67. Pytanie nr 67

Ad. 10.3 WS - Wnosimy w pkt a), aby słowo „opóźnienia” zamienić na słowo „ukończenia”.

Odpowiedź na pytanie nr 67:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 10.3 Warunków Kontraktu.

68. Pytanie nr 68

Ad. 11.1 WO i WS - Postulujemy z akapitu pierwszego klauzuli wykreślić słowa „lub w możliwie najkrótszym czasie po tym dniu”.

Odpowiedź na pytanie nr 68:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 11.1 Warunków Kontraktu.

69. Pytanie nr 69

Ad. 11.3 WO - Wnosimy o zmianę akapitu pierwszego poprzez wyraźne wskazanie, że przedłużenie okresu zgłaszania wad następuje o okres gdy nie mógł zamawiający z wadliwego elementu korzystać.

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 11.3 Warunków Kontraktu.

70. Pytanie nr 70

Ad. 11.4 WO i WS - Wnosimy o przywrócenie usuniętego przez WS pierwszego akapitu. W pkt. b) WS wnosimy o zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”. Słowa „do czasu usunięcia” postulujemy zamienić na „do czasu przystąpienia do usuwania”. W ostatnim zdaniu po słowie „odszkodowania”

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWANY KOLENIUM SYSTEMA RYBOWEKSTRA
I WADRZEZNYCH ODSZAKOW RYBACKICH

wnosimy o dodanie słowa „uzupełniającego”, Ponadto wnosimy o usunięcie podpunktu c) wg WO (oznaczonego jako d) wg WS). W naszej ocenie dodany zapis, akapit jeden klóci się z dodanym zapisem klauzuli 8.7 punkt 4. Nie można nakładać dwóch kar za tą samą wadę/usterkę. Prosimy o wykreślenie dodanego akapitu czwartego.

Odpowiedź na pytanie nr 70:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 11.4 Warunków Kontraktu.

71. Pytanie nr 71

Ad. 11.5 WO - zdanie ostatnie - Wnosimy o jego usunięcie ponieważ skorzystanie z tego uprawnienia spowoduje w istocie naruszenie przepisów art. 151 ust. 2 pzp, jeśli w ramach zabezpieczenia wykonania dana kwota zabezpieczenia jest już zatrzymana.

Odpowiedź na pytanie nr 71:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 11.5 Warunków Kontraktu.

72. Pytanie nr 72

Ad. 11.9 WO - Wnosimy o skreślenie ostatniego zdania, bowiem już wystawienie świadectwa przejęcia stanowi o wykonaniu robót zgodnie z kontraktem i rozpoczyna bieg odpowiedzialności za wady. Świadectwo Wykonania to w istocie tzw. „odbior pogwarancyjny”. Poza tym w pierwszym zdaniu po słowach „zobowiązań wynikających z Kontraktu” wnosimy o dodanie: „z tytułu odpowiedzialności za wady”.

Odpowiedź na pytanie nr 72:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 11.9 Warunków Kontraktu.

73. Pytanie nr 73

Ad. 11.11 WO - Wnosimy o usunięcie akapitów drugiego i trzeciego z WO i wprowadzenie w zapisu: „Jeżeli Wykonawca nie uprzątnie Placu Budowy w terminie 28 dni, lub innym odpowiednio dłuższym, ustalonym przez Strony, to wówczas Zamawiający będzie miał prawo do usunięcia wszelkich rzeczy należących do Wykonawcy i pozostawionych na Placu Budowy oraz do ich przeniesienia do wybranego przez Zamawiającego miejsca składowania tych rzeczy, na pełny koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 73:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 11.11 Warunków Kontraktu.

74. Pytanie nr 74

Ad. 12.1 WO - akapit trzeci. Wnosimy o jego zmianę poprzez dodanie, że chodzi o nieusprawiedliwioną nieobecność Wykonawcy.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 74:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 12.1 Warunków Kontraktu.

75. Pytanie nr 75

Ad. 13.1 WO i WS - Niniejsza Subklauzula wprowadza bardzo specyficzne i pozostające w oderwaniu od prawa polskiego uprawnienie. Daje ono Inżynierowi, czyli osobie trzeciej, nie będącej stroną prawo do ingerencji w treść przedmiotu umowy. Dodanie pewnych robót, pominięcie innych, zmiana kolejności, czy terminów wykonywania robót, to przecież nic innego jak zmiana umowy, która nie dotyczy tylko i wyłącznie „przedmiotu wykonawczego” umowy, ale mająca wpływ na inne kwestie - terminu ukończenia robót, obowiązywania i wysokości zabezpieczeń wykonania umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zmiana dokonana przez Inżyniera stanowi ofertę Zamawiającego zawarcia aneksu do Kontraktu skierowaną do Wykonawcy w sytuacji, gdy będzie polegała na dokonaniu robót dodatkowych lub zamiennych? W tekście dodanym przez WS, na końcu wnosimy o dodanie następującego tekstu: „W przypadku Zmian, potwierdzonych przez Inżyniera, powodujących zwiększenie ilości Robót, bądź jakości zastosowanych materiałów nastąpi stosowne i zgodne z Kontraktem zwiększenie Wynagrodzenia Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 75:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 13.1 Warunków Kontraktu oraz wyjaśnia, iż ewentualne zlecenie wykonania robót dodatkowych lub zamiennych następować będzie zgodnie z Kontraktem i Prawem, w szczególności z regulacjami ustawy PZP.

76. Pytanie nr 76

Ad. 13.3 WO i WS - Wnosimy o usunięcie ostatniego zdania z ustępu drugiego, gdyż niezrozumiałe jest dlaczego wykonawca ma wykonywać roboty objęte zmianą, przed ustaleniem wynagrodzenia za nie, ustalenia harmonogramu robót itp. Prowadzi to do bezumownego wykonywania robót. Zapis, dodany na końcu WS (ostatnie zdanie) jest niekorzystny dla obu Stron, gdyż może przecież w okresie późniejszym, niż 45dni przed upływem Czasu na Ukończenie, zaistnieć sytuacja, obiektywnie niezależna od stron, która wymagała będzie zmiany Kontraktu. Przedmiotowy zapis to uniemożliwia.

Odpowiedź na pytanie nr 76:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 13.3 Warunków Kontraktu.

77. Pytanie nr 77

Ad. 13.6 WO - Zauważamy, iż praca dniówkowa w odniesieniu do robót budowlanych kłóci się ze zwyczajowo przyjętymi systemami ustalania wynagrodzenia za prace budowlane. Należy usunąć tę klauzulę jako całkowicie niepraktyczną i oderwaną od rzeczywistości.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 77:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 13.6 Warunków Kontraktu.

78. Pytanie nr 78

Ad. 13.7 WS - Czy należy to rozumieć w ten sposób, że zmiana wysokości podatku VAT nie jest podstawą do zmiany Wynagrodzenia?

Odpowiedź na pytanie nr 78:

Zamawiający wyjaśnia, iż zmiana wysokości stawki podatku VAT nie stanowi podstawy do zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

79. Pytanie nr 79

Ad. 14.3 WS - Wnosimy o modyfikację, by podwykonawca otrzymywał płatność już po otrzymaniu wynagrodzenia przez Wykonawcę lub wnosimy o dopuszczenie bezpośrednich płatności dla podwykonawców od Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 79:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 14.3 Warunków Kontraktu.

80. Pytanie nr 80

Ad. 14.7 WS - Wnosimy o wykreślenie całości zapisu po słowach „kwotą zapłaty” w pierwszym zdaniu zapisu dodanego na końcu klauzuli.

Odpowiedź na pytanie nr 80:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 14.7 Warunków Kontraktu.

81. Pytanie nr 81

Ad. 15.2 WO - Wnosimy o usunięcie podpunktu b) po słowach „opuszcza roboty”, bowiem dopuszczalność odstąpienia od Umowy w sytuacji „okazywania zamiaru odstąpienia od wykonywania robót” jest zbyt daleko nieprecyzyjna i pozwalająca na zbyt dowolną interpretację.

Odpowiedź na pytanie nr 81:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu.

82. Pytanie nr 82

Ad. 15.2 WS - Wnosimy o wykreślenie podpunktu d), lub ewentualnie wprowadzenie kary umownej z racjonalną kwotą. Przy podzleceniu prac podwykonawcom, wyrażenie zgody Zamawiającego winno być warunkowe (tzn. w sytuacji gdy Podwykonawca będzie oczekiwał lub może oczekiwać zapłaty za swoje prace od Zamawiającego), w przypadku odmowy i uzasadnieniu stanowiska prace przez podwykonawcę mogą być wykonywane ale tylko na ryzyko Wykonawcy i podwykonawcy.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZWYKŁYMI KOLEJNOŚCIAMI WYKONAWSTWA
I WĄDRZYJĄCYMI OŚCZĄDKOWI WYKONAWSTWA

Odpowiedź na pytanie nr 82:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu.

83. Pytanie nr 83

Ad. 15.2 WS - podpunkt e) - Wnosimy o jego usunięcie, bowiem problematykę dalszego wykonywania lub odstąpienia od umów w sytuacji ogłoszenia upadłości wykonawcy regulują wprost bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. Nieprecyzyjne jest słowo „okaże się niewypłacalny”. Czy chodzi tutaj o wydanie postanowienia o ogłoszeniu upadłości wykonawcy? Czy stan niewypłacalności ma być podstawą do odstąpienia od Umowy? Zauważamy, iż o tym co się dzieje z niewypłacalnymi podmiotami decyduje wskazana powyżej ustawa.

Odpowiedź na pytanie nr 83:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 16.2 Warunków Kontraktu oraz wyjaśnia, iż sformułowanie „okaże się niewypłacalny” dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, w szczególności wynikających z Kontraktu.

84. Pytanie nr 84

Ad. 15.2 WS - podpunkt f) - Wnosimy o jego usunięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 84:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu.

85. Pytanie nr 85

Ad. 15.2 WS - podpunkt g) - Wnosimy o jego usunięcie. Nieuregulowanie należności przez Wykonawcę nie powinno być podstawą do odstąpienia. Zamawiający jest solidarnie odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, ale po spełnieniu świadczenia, z łatwością „odzyska” wypłacone kwoty, np. dokonując potrącenia z kolejnej płatności na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 85:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu.

86. Pytanie nr 86

Ad. 15.2 WS - podpunkt h) - Wnosimy o jego usunięcie. Jak należy rozumieć „zmianę w organizacji”? Czy gdy np. w przypadku rozwiązania umowy o pracę zmieni się skład osobowy w organizacji jednego z konsorcjantów to będzie to podstawa do odstąpienia? Z zapisu wynika, że tak. To absurdalne.

Odpowiedź na pytanie nr 86:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu oraz wyjaśnia, iż zapis dotyczy niedopuszczalnych

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



zmian podmiotowych po stronie Wykonawcy (w szczególności *vide* Klauzula 1.14 Warunków Kontraktu).

87. Pytanie nr 87

Ad. 15.2 WS - Postulujemy skrócenie terminu dot. odstąpienia do 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 87:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu.

88. Pytanie nr 88

Ad. 15.2 WO - akapit ostatni, zdanie przedostatnie i ostatnie - Wnosimy o usunięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 88:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu.

89. Pytanie nr 89

Ad. 15.4 - punkty (b) i (c) - Wnosimy o usunięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 89:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.4 Warunków Kontraktu.

90. Pytanie nr 90

Ad. 15.5. WS - Należy pamiętać o normie art. 644 k.c. oraz art. 145 PZP i na końcu tego warunku wnosimy o dodanie słów: „oraz kwotę należną Wykonawcy tytułem utraconego zysku na skutek odstąpienia od Umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 90:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.5 Warunków Kontraktu.

91. Pytanie nr 91

Ad. 16.1 WS - akapit pierwszy - Postulujemy po słowach „Subklauzuli 14,7 [Zapłata]” dodać słowa „lub w inny sposób nie wykonuje swoich istotnych obowiązków zgodnie z Kontraktem”. W konsekwencji wnosimy o zmianę tego akapitu i akapitu trzeciego dodając każdorazowo po słowach „Świadectwo Płatności” słowa „potwierdzenia wykonania naruszonych obowiązków”. W dodanym do akapitu trzeciego zwrocie wnosimy o zmianę terminu na przywrócenie tempa pracy. Postulujemy zmianę stwierdzenia „tak szybko, jak to będzie możliwe” na „niezwłocznie”. Jest to termin zaczerpnięty z KC. Proponujemy wykreślenie dodanego stwierdzenia od słów „jednakże nie później...”. Przy wstrzymaniu prac ryzykownym jest określenie sztywnego terminu bowiem na drodze mogą stać okoliczności niezależne od Zamawiającego, np. pogoda.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 91:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 16.1 Warunków Kontraktu.

92. Pytanie nr 92

Ad. 16.2 WS - Postulujemy przywrócenie wykreślonych punktów c) i f).

Odpowiedź na pytanie nr 92:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 16.2 Warunków Kontraktu.

93. Pytanie nr 93

Ad. 16.4 - Wnosimy o przywrócenie podpunktu c). W klauzuli 16.2 określono rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Narusza to równość stron, bowiem za uchybienia po stronie Wykonawcy są przewidziane kary umowne. Do podpunktu a) proponujemy dodanie terminu np. 14 dni od dnia odstąpienia od umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 93:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 16.4 Warunków Kontraktu.

94. Pytanie nr 94

Ad. 17.1 - Postulujemy, by zdanie pierwsze, przed punktem (a) zostało zmienione na: „Wykonawca będzie na zasadach ogólnych wobec Zamawiającego i osób trzecich odpowiedzialny w szczególności z tytułu:” Wypada to uczynić z tego powodu, iż konstrukcja prawna przewidziana w FIDIC jest zapożyczona z prawa anglosaskiego (tzw. „indemnification clause”, lub „hold harmless agreement”) i w części dotyczącej „przejęcia odpowiedzialności materialnej” może budzić wątpliwości (czy jest to umowa o zwolnienie dłużnika z długu z art. 392 k.c., czy też rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy na podstawie art. 473 § 1 k.c.) co do kwalifikacji prawnej. Analogiczna modyfikacja powinna nastąpić w odniesieniu do akapitu drugiego tej klauzuli w odniesieniu do odpowiedzialności Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 94:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 17.1 Warunków Kontraktu.

95. Pytanie nr 95

Ad. 17.2 - Wnosimy o zmianę w pierwszym akapicie zapisu o „pełnej odpowiedzialności” Wykonawcy nad robotami i dostawami na odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Ponadto, wnosimy o wykreślenie akapitu drugiego, gdyż wykonawca jest odpowiedzialny do czasu przejęcia inwestycji przez Zamawiającego, kwestia wad i usterek lub zastępczego wykonania pracy jest uregulowana na mocy przepisów KC. Wnosimy o wykreślenie akapitu czwartego.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 95:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 17.2 Warunków Kontraktu.

96. Pytanie nr 96

Ad. 17.5 - Wnosimy o usunięcie akapitu drugiego, a w akapicie trzecim o skreślenie słów „i przejmie od niego odpowiedzialność”. Analogicznie wnosimy w odniesieniu do tych słów w akapicie czwartym. Ponadto, postulujemy o usunięcie akapitu piątego.

Odpowiedź na pytanie nr 96:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 17.5 Warunków Kontraktu.

97. Pytanie nr 97

Ad. 18.1 WS - Wnosimy o doprecyzowanie, że podstawą do braku akceptacji może być wyłącznie niezgodność przedstawionej polisy z wymaganiami Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 97:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 18.1 Warunków Kontraktu.

98. Pytanie nr 98

Ad. 18.5 WS - Wnosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź na pytanie nr 98:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 18.5 Warunków Kontraktu.

99. Pytanie nr 99

Ad. 20.1 WS - Wnosimy o usunięcie akapitu drugiego. Ponadto wnosimy o stosowne modyfikacje klauzul 14.14 (Ustanie odpowiedzialności Zamawiającego) oraz 14.10 (Rozliczenie końcowe), tak, by termin 28 dniowy miał charakter instrukcyjny.

Odpowiedź na pytanie nr 99:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 20.1, 14.10 oraz 14.14 Warunków Kontraktu.

100. Pytanie nr 100

Ad. 20.6 WS - Wnosimy o wykreślenie postanowień dotyczących sposobu rozwiązywania sporów, pozostawiając jedynie stwierdzenie, że spory rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego. Brak bowiem logicznego uzasadnienia dla przyjęcia rozwiązania, gdzie pomimo uzasadnionego stanowiska Wykonawcy i np. w sytuacji gdy decyzja Inżyniera jest błędna (np. może prowadzić do powstania szkody, czy wręcz do katastrofy budowlanej), Wykonawca miałby „w ciemno” się do niej stosować.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWANYMI KOLNISI SIETRA KYROUENSTKA
I WADRZEZNYCH OESZAKOW KYTRAKCIEN

Odpowiedź na pytanie nr 100:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 20.6 Warunków Kontraktu.

101. Pytanie nr 101

Pytania odnośnie karty gwarancyjnej:

- *Ad. § 2 ust. 1 a) - Wnosimy o jego usunięcie, gdyż tryb naprawy leży w gestii Gwaranta a nie Zamawiającego.*
- *Ad. § 2 ust. 1 b) - Proponujemy zwiększyć liczbę napraw do 4, Dodatkowo: wymiana urządzenia na nowe, nie może być uzależniona od jakiegokolwiek naprawy, bowiem mogą to być naprawy drobne. Winno się dać rygor, że wymiana na nowy podlega urządzenie, którego nie da się już naprawić.*
- *Ad. § 2 ust. 1 c) - Wnosimy o jego usunięcie, gdyż kwestia ponoszenia odpowiedzialności za wady uregulowana jest w karach umownych i zapisach umownych. Rygor postawiony w tym podpunkcie jest zbyt daleko idący.*
- *Ad. § 2 ust 2 b) - Wnosimy o jego usunięcie, gdyż sposób naprawy leży w gestii Gwaranta a nie Zamawiającego.*
- *Ad. § 2 ust. 2 c), d) i e) - Zauważamy, iż wszystkie te kwestie uregulowane są w zapisach Kontraktu i nie ma potrzeby zawierać ich w gwarancji bowiem nie do tego ona służy. Ponadto żądanie kary umownej (podpunkt c), d) za zwłokę w przystąpieniu do naprawy i za nieterminowe usunięcie wad jest zbyt daleko idącą sankcją. Wnosimy o stosowną modyfikację.*
- *Ad. § 2 ust. 3 - Wnosimy o doprecyzowanie, że mowa o odszkodowaniu uzupełniającym.*
- *Ad. § 3 ust. 2 - Stwierdzamy, iż terminy komisyjnych przeglądów powinny być jednak w jakiś sposób uzgadniane przez Strony. Wnosimy o dodanie zapisu uprawniającego Wykonawcę do przedstawienia kontrproponycji terminu, jednak np. nie później niż tydzień od daty wyznaczonej przez Zamawiającego.*
- *Ad. § 3 ust. 4 - Wnosimy o jego usunięcie. Wady i usterki nie mogą być dowolne oceniane tylko przez Zamawiającego, a w przypadku nieobecności Wykonawcy winien mieć możliwość weryfikacji twierdzeń Zamawiającego np. w postaci możliwości złożenia sprzeciwu protestu skutkującego lub wyznaczenia dodatkowego terminu. W przypadku braku wykreślenia, wnosimy o dodanie, że niestawienie się musi być nieuzasadnione, aby dawało opisanie w postanowieniu uprawnienia Zamawiającemu.*
- *Ad. § 4 ust. 2 - Prosimy o wskazanie, że Zamawiający nie ma prawa do nieuzasadnionej odmowy podpisania protokołu. W takim przypadku wadę uznaje się za usuniętą z chwilą podpisania protokołu przez Wykonawcę.*
- *Ad. § 5 ust 3 - Wnosimy o jego usunięcie. Kwestie doręczenia pozostawmy ogólnym przepisom prawa.*
- *Ad. § 5 ust. 7 - Wnosimy o jego usunięcie, a ewentualnie o rozważenie zastąpienia go obowiązkiem poinformowania w terminie 7 dni ale od daty wydania postanowienia o upadłości. Samo złożenie wniosku o niczym nie świadczy, zwłaszcza, że wniosek może być złożony całkowicie bezzasadnie.*

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 101:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści wskazanych w powyższym pytaniu regulacji Karty Gwarancyjnej.

102. Pytanie nr 102

W świetle zapisów kl. 1.1.6.16 wzoru umowy w zakresie otrzymanego przez Zamawiającego dofinansowania dla przedmiotowego zadania Inwestycyjnego zgodnie z zawartym Porozumieniem nr 00002-61722-OR1600005/10 oraz na podstawie art. 10 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie na stronie Internetowej Zamawiającego kopii wszystkich umów o dofinansowanie zadania inwestycyjnego wskazanego jw. wraz z załącznikami.

Odpowiedź na pytanie nr 102:

Zamawiający informuje, iż kopia zawartego porozumienia stanowi załącznik nr 1 do odpowiedzi na niniejsze pytania. Zamawiający nie zawierał innych umów o dofinansowanie.

103. Pytanie nr 103

SIWZ 10.1 Wybrany Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej na 2 dni przed dniem jej podpisania. Pozostawienie zapisu jest niekorzystne dla Wykonawcy. Może się okazać, że Wykonawca przekaże zabezpieczenie Zamawiającemu a nie dojdzie do podpisania umowy. Proponujemy zapis: „Wybrany Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu jej podpisania”.

Odpowiedź na pytanie nr 103:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści punktu 10.1 SIWZ – cz. I.

104. Pytanie nr 104

SIWZ 10.9 - Zamawiający zwróci zabezpieczenie:

1) w wysokości 70% zabezpieczenia - w terminie 30 dni po wydaniu Świadectwa Przejęcia dla Robót.

2) 30% zabezpieczenia - w terminie 15 dni po wydaniu Świadectwa Wykonania.

WSK pkt 4.2 - Zamawiający zwróci Wykonawcy Zabezpieczenie Wykonania w następujący sposób:

a) 70 % wartości Zabezpieczenia Wykonania w terminie 30 dni od daty wykonania zobowiązań wynikających z Kontraktu, tj. od daty uzyskania przez Zamawiającego uprawnienia do użytkowania inwestycji,

b) 30 % wartości Zabezpieczenia Wykonania nie później, niż w terminie 15 dni od daty upływu Okresu Zgłaszania Wad.

Rozbieżne zapisy między SIWZ a Kontraktem. Prosimy o ujednoczenie.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 104:

Zamawiający informuje, iż dokonał ujednolicenia zapisów pomiędzy treścią IDW oraz Kontraktu, poprzez dokonanie stosownej zmiany punktu 10.9 Części I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców.

105. Pytanie nr 105

Zgodnie z przepisami Prawa rękojmi dla robót budowlanych wynosi 3 lata. W załączniku do oferty Zamawiający podał (okres zgłaszania Wad) 60 miesięcy. Prosimy o zmianę terminu na 3 lata.

Odpowiedź na pytanie nr 105:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Załącznika do Oferty.

106. Pytanie nr 106

WSK p-kt 1.7: Wykonawca nie ma prawa, pod rygorem nieważności, dokonać w drodze cesji (lub jakiegokolwiek innej) przeniesienia jakiegokolwiek ze swoich praw, ani przenieść zobowiązań wynikających z niniejszego Kontraktu na rzecz jakiegokolwiek podmiotu trzeciego bez uzyskania - pod rygorem nieważności - uprzedniej, pisemnej zgody Zamawiającego. Proponujemy przywrócić zapis: „Bez względu na powyższe Wykonawca ma prawo dokonać, po uprzednim powiadomieniu Zamawiającego cesji swoich wierzytelności na instytucie finansujące lub ubezpieczające”.

Odpowiedź na pytanie nr 106:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 1.7 Warunków Kontraktu.

107. Pytanie nr 107

WSK p-kt 8.11: W treści klauzuli termin „84 dni” zastępuje się terminem „112 dni”. Proponujemy powrócić do „84 dni”.

Odpowiedź na pytanie nr 107:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 8.11 Warunków Kontraktu.

108. Pytanie nr 108

WSK p-kt 15.2: Ostatni akapit: Następnie Zamawiający powiadomi, że Sprzęt Wykonawcy oraz Roboty Tymczasowa będą zwolnione dla Wykonawcy na Terenie Budowy lub w jego pobliżu. Wykonawca winien wtedy niezwłocznie usunąć je na własne ryzyko i koszt. Jednakże o ile do tego czasu Wykonawca nie ureguluje swojego długu wobec Zamawiającego, to te przedmioty mogą zostać przez Zamawiającego sprzedane w celu odzyskania należności. Wykonawca otrzyma w tym przypadku saldo takiego postępowania. Na jakiej podstawie prawnej chce się oprzeć Zamawiający przy dokonywaniu sprzedaży rzeczy będących majątkiem Wykonawcy, skoro Strony nie dokonują w umowie przewłaszczenia na zabezpieczenie? Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 108:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.2 Warunków Kontraktu oraz informuje, iż w przypadku realizacji uprawnień wynikających z przedmiotowej Klauzuli, Zamawiający będzie działać zgodnie z Prawem i Kontraktem.

109. Pytanie nr 109

WSK p-kt 15.6: Skreśla się pierwszy akapit niniejszej klauzuli i zastępuje się go następującym zapisem:

W razie:

(b) Zamawiający utraci środki finansowe na realizację Robót. Zamawiający może odstąpić od Kontraktu w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. W przypadku takiego odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego, Wykonawca może zażądać wyłącznie należnej mu zapłaty z tytułu wykonania części Kontraktu.

Przypominamy, że Wykonawca nie może ponosić ryzyka utraty przez Zamawiającego środków finansowych na realizację Robót. Sytuacja, w której Zamawiający wstrzymuje płatności z powodu utraty środków finansowania nie może być wyłączona z katalogu zdarzeń, które wyłączają odpowiedzialność Zamawiającego.

Prosimy wprowadzić zapis uprawniający Wykonawcę w przypadku zaistnienia powyższej sytuacji do naliczenia kar za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 109:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 15.6 Warunków Kontraktu, w tym kary umownej za odstąpienie z winy Zamawiającego.

110. Pytanie nr 110

WSK p-kt 16.4: Zapłata po odstąpieniu.

Podpunkt (o) niniejszej klauzuli skreśla się jako nie mający zastosowania. Zamawiający nie przewiduje kar należnych dla Wykonawcy z tytułu odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego w związku z tym proponujemy przywrócić zapis i ustalić z Zamawiającym wysokość odszkodowania.

Jej poziom powinien być analogiczny do kar naliczanych przez Zamawiającego Wykonawcy - konieczność zachowania symetryczności ryzyk.

Odpowiedź na pytanie nr 110:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 16.4 Warunków Kontraktu.

111. Pytanie nr 111

Umowa nie definiuje sytuacji, w których Wykonawca może wstrzymać prace lub odstąpić od umowy w przypadku opóźnienia płatności wynagrodzenia przez Zamawiającego. Proponujemy wprowadzić do umowy zapisy uprawniające Wykonawcę do:

- wstrzymania robót przy opóźnieniu płatności powyżej 21 dni,

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



- odstąpienia od umowy przy opóźnieniu płatności powyżej 42 dni po wcześniejszym wezwaniu Zamawiającego do zapłaty.

Odpowiedź na pytanie nr 111:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych proponowanych w treści powyższego pytania zmian w Warunkach Kontraktu.

112. Pytanie nr 112

Załącznik do oferty:

11.4 Kara umowna za nieterminowe przystąpienie do usunięcia wady:

1. 0,05% ZKK brutto określonej w Akcie Umowy, w odniesieniu do Awarii opisanych w § 4 ust. 1 punkt A. Karty Gwarancyjnej - za każdy dzień zwłoki,

2. 20.000 PLN w odniesieniu do pozostałych wad i usterek opisanych w § 4 ust. 1 punkt B. Karty Gwarancyjnej - za każdy dzień zwłoki.

11.4 Kara umowna za nieterminowe usunięcie wady i/lub w dostarczenie rzeczy wolnej od wad:

1. 0,05% ZKK brutto, w odniesieniu do Awarii opisanych w § 4 ust. 1 punkt A. Karty Gwarancyjnej - za każdy dzień zwłoki,

2. 20.000 PLN w odniesieniu do pozostałych wad i usterek opisanych w § 4 ust. 1 punkt B. Karty Gwarancyjnej - za każdy dzień zwłoki.

Karta Gwarancyjna §2 ust. 2:

c) zapłaty kary umownej za nieterminowe przystąpienie do usuwania:

- Awarii, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt A. ppkt „a)” - w wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy - za każdy dzień zwłoki,

- pozostałych Awarii oraz wad i usterek, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt B. poniżej - w wysokości 10.000,00 zł za każdy dzień zwłoki.

d) zapłaty kary umownej za nieterminowe usunięcie:

- Awarii, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt A. ppkt „a)” - w wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy - za każdy dzień zwłoki,

- pozostałych Awarii oraz wad i usterek, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt B. poniżej - w wysokości 10.000.00 zł za każdy dzień zwłoki.

Rozbieżne zapisy między Załącznikiem do oferty a Kartą Gwarancyjną, które kary są aktualne?

Odpowiedź na pytanie nr 112:

Zamawiający informuje, iż kara umowna dotycząca nieterminowego przystąpienia do usuwania Awarii oraz wad i usterek, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt B. Karty Gwarancyjnej wynosi 10.000,00 zł za każdy dzień zwłoki. Natomiast kara umowna dotycząca nieterminowego usunięcia Awarii oraz wad i usterek, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt B. Karty Gwarancyjnej wynosi 10.000.00 zł za każdy dzień zwłoki. Zamawiający wskazuje, iż dokonał w tym zakresie stosownej zmiany treści załącznika nr 7 do SIWZ (IDW) - „Załącznik do Oferty”.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



113. Pytanie nr 113

WSK 1.1.6.13: Jakie znaczenie w kontekście zawierania umowy w ramach żółtego Fidicka („prace projektowane i wykonywane przez wykonawcę”), mają projekty budowlane i wykonawcze wskazane w klauzuli 1.1.6.13? Czy Wykonawca ma kierować się tymi projektami w wykonywanych przez siebie projektach?

Odpowiedź na pytanie nr 113:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca pozostaje związany treścią dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego, w zakresie, w jakim dokumenty te nie podlegają Optymalizacji Projektu. Wykonawca winien wykonać Optymalizację Projektu zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego i Kontraktem.

114. Pytanie nr 114

WSK 1.8. i 1.9.: Niejasny jest na podstawie tej umowy charakter przekazywanych przez Zamawiającego projektów. Na podstawie klauzuli 5.1. Wykonawca ma wykonać optymalizację projektu, w tym ma wykonać projekt dla robót w zakresie wynikającym z wymagań zamawiającego. Czy Wykonawca jest związany w jakiś sposób przekazanymi projektami, czy ma pełną dowolność co do zakresu projektowania w oparciu o PFU i inne elementy wymagań zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 114:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca pozostaje związany treścią dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego, w zakresie, w jakim dokumenty te nie podlegają Optymalizacji Projektu. Wykonawca winien wykonać Optymalizację Projektu zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego i Kontraktem.

115. Pytanie nr 115

WSK 1.10: Czy Zamawiający zapewnił przeniesienie praw autorskich do projektów budowlanych i wykonawczych, które już powstały i są przekazywane Wykonawcy, a który ma wykonać ich optymalizację?

Odpowiedź na pytanie nr 115:

Zamawiający informuje, iż posiada przeniesienie praw autorskich do wymienionych wyżej projektów.

116. Pytanie nr 116

WSK 1.12: Czy formułując wymaganie o tym, że Wykonawca ma traktować szczegóły kontraktu jako poufne, Zamawiający wziął pod uwagę, że kontrakt wykonywany w ramach zamówień publicznych jest jawny i może być udostępniony komukolwiek w ramach dostępu do informacji publicznej?

Odpowiedź na pytanie nr 116

Zamawiający informuje, iż zastrzeżenie poufności traktowane winno być z uwzględnieniem zapisów Kontraktu oraz przepisów Prawa.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



117. Pytanie nr 117

WSK 1.13 (a): Czy Zamawiający ma na myśli w klauzuli 1.13 (a) zamiennie pozwolenie na budowę?

Odpowiedź na pytanie nr 117:

Zamawiający wyjaśnia, iż treść Klauzuli 1.13 dotyczy w szczególności Pozwolenia na Budowę w rozumieniu Klauzuli 1.1.6.10 Warunków Kontraktu oraz wszystkich Dodatkowych Pozwoleń w rozumieniu Klauzuli 1.1.6.11 Warunków Kontraktu – wymaganych lub/i uzyskanych w związku z Optymalizacją Projektu, w tym w szczególności zamiennego pozwolenia na budowę.

118. Pytanie nr 118

WSK 2.1.: Czy Zamawiający przewiduje, że zajdzie konieczność wykupu terenu na którym będą wykonywane Roboty?

Odpowiedź na pytanie nr 118:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje konieczności wykupu terenu na którym będą wykonywane Roboty.

119. Pytanie nr 119

WSK 3.1.: Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji, gdy zastosuje się do poleceń Inżyniera bez zgody Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 119:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisem Klauzuli 3.1 Warunków Kontraktu, polecenie Inżyniera, wydane bez wymaganej zgody Zamawiającego nie wywołuje jakichkolwiek skutków prawnych.

120. Pytanie nr 120

WSK 4.1.5.: W związku z postanowieniem: „Niezależnie od innych obowiązków wynikających z Kontraktu, Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania i realizowania wszelkich wytycznych Inżyniera wynikających lub mających związek z Umową o dofinansowanie” - czy Zamawiający może sprecyzować o jakich wymaganiach tutaj jest mowa? Wykonawca nie zna brzmienia umowy o dofinansowanie, nie może zatem ponosić odpowiedzialności za obowiązki, których nie jest świadom. Co więcej, zgodnie z klauzulą 4.1.5. „Okoliczności opisane w zdaniach poprzednich nie uprawniają Wykonawcy do przedłużenia Czasu na Ukończenie oraz nie stanowią podstawy roszczenia o Koszt lub jakiegokolwiek innego roszczenia zgłaszanego wobec Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie nr 120:

Zamawiający informuje, iż kopia zawartego porozumienia stanowi załącznik nr 1 do odpowiedzi na niniejsze pytania.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMINOWANY KOLEJNY SYSTEM WYDOBYWSTWA
I WODNOCIECZNYCH ODSZKADÓW WYCIĄCZKI

121. Pytanie nr 121

WSK 4.7.2.: Czy Zamawiający potwierdza, że w postanowieniu: „Jeśli, w trakcie wykonywania Robót, zostanie ujawniony błąd dotyczący położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, Wykonawca, jeśli będzie tego wymagał Inżynier, skoryguje ten błąd na swój własny koszt i ryzyko w sposób zadowalający Inżyniera” - Zamawiający ma na myśli błąd popełniony przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie nr 121:

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowa Klauzula 4.7.2 dotyczy błędów w Robotach (tj. zobowiązaniach kontraktowych Wykonawcy) w rozumieniu Klauzuli 1.1.5.8 Warunków Kontraktu, a jej treść należy interpretować w szczególności w nawiązaniu do obowiązków Wykonawcy określonych w treści Klauzuli 4.7.1.

122. Pytanie nr 122

WSK 4.10.1.: Co Zamawiający rozumie jako „Wykonawca będzie odpowiedzialny za interpretację wszystkich takich danych” - dot. danych wskazanych w klauzuli 4.10.1.

Odpowiedź na pytanie nr 122:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca pozostaje odpowiedzialny za dokonane w ramach przedsiębiorstwa Wykonawcy prawidłowe rozpatrzenie i zastosowanie w realizacji Robót przekazanych przez Zamawiającego danych o Terenie Budowy.

123. Pytanie nr 123

WSK 4.28 : Czy Zamawiający potwierdza, że ustalenie przez Wykonawcę lokalizacji wszelkich instalacji na Terenie Budowy nastąpi na podstawie przekazanej Wykonawcy dokumentacji?

Odpowiedź na pytanie nr 123:

Zamawiający wyjaśnia, iż ustalenie lokalizacji instalacji na Terenie Budowy nastąpi na podstawie przekazanej dokumentacji oraz dokumentacji opracowanej przez Wykonawcę na mocy stosownych zapisów Kontraktu, zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego.

124. Pytanie nr 124

WSK 7.1.: Co Zamawiający rozumie jako „Przebieg procesu produkcji”?

Odpowiedź na pytanie nr 124:

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowe pojęcie dotyczy całokształtu działań związanych z wytworzeniem Materiałów i/lub Urządzeń na potrzeby realizacji Robót.

125. Pytanie nr 125

WSK 8.7.: Czy w związku z postanowieniem: „Kara ta będzie równa kwocie ustalonej w Załączniku do Oferty i będzie płacona za każdy dzień, który upłynie między wskazanym powyżej terminem przekazania Zamawiającemu

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Pozwolenia na Użytkowanie, a potwierdzoną przez Inżyniera lub Zamawiającego datą jego faktycznego przyjęcia” - Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do zapłaty kar umownych w sytuacji, w której Inżynier lub Zamawiający nie potwierdzą terminu przekazania pozwolenia na użytkowanie, pomimo jego przekazania przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 125:

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca pozostanie zobowiązany do zapłaty kar umownych zgodnie z Kontraktem i Prawem.

126. Pytanie nr 126

WSK 11.4.: Czy w związku z postanowieniem: „obciążyć Wykonawcę karą umowną za opóźnienie w przystąpieniu do usunięcia wady oraz karą umowną za nieusunięcie wady w wyznaczonym terminie lub wymianę rzeczy na wolną od wad, w wysokości określonej w Załączniku do Oferty” - Zamawiający potwierdza, że nie będzie karał Wykonawcy podwójnie, w przypadku, gdy z opóźnieniem przystąpi do usuwania wad a następnie opóźni się z usunięciem wad?

Odpowiedź na pytanie nr 126:

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca pozostanie zobowiązany do zapłaty kar umownych zgodnie z Kontraktem i Prawem.

127. Pytanie nr 127

WSK 14.4.: Czy zgodnie ze stwierdzeniem „Wykonawca opracuje plan płatności i uzyska zatwierdzenie Zamawiającego dla Planu płatności w terminie 14 dni od wejścia w życie Kontraktu. Jeżeli plan płatności obejmuje raty, w jakich ma zostać zapłacona Cena Kontraktowa (...)” - to czy taki zapis oznacza, że wynagrodzenie wykonawcy może nie obejmować rat, ale Zamawiający zakłada, że dokona jednorazowej zapłaty na koniec kontraktu?

Odpowiedź na pytanie nr 127:

Zamawiający informuje, iż będzie dokonywał płatności zgodnie z Kontraktem.

128. Pytanie nr 128

WSK 14.7.: Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie 30-dniowego terminu płatności? (zgodną z ustawą o płatnościach w transakcjach handlowych?).

Odpowiedź na pytanie nr 128:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza żadnych zmian do treści Klauzuli 14.7 Warunków Kontraktu.

129. Pytanie nr 129

WSK 15.2. ppkt h) : Czy w związku ze stwierdzeniem „(h) dokonuje jakichkolwiek zmian w składzie lub w organizacji Wykonawcy, bez uprzedniej zgody Zamawiającego, z wyjątkiem zmian będących następstwem łączenia, podziału, przekształcenia, upadłości lub likwidacji jednej z tych osób” - o

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



jakich zmianach w składzie lub organizacji Wykonawcy jest mowa w tym postanowieniu?

Odpowiedź na pytanie nr 129:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis dotyczy niedopuszczalnych zmian podmiotowych po stronie Wykonawcy (w szczególności vide Klauzula 1.14 Warunków Kontraktu).

130. Pytanie nr 130

Karta gwarancyjna, § 2 ust. 2: ile wynosi kara za nieterminowe przystąpienie do usuwania wad i usterek o których mowa w § 4 ust.1 z pkt B - 10.000 PLN (karta gwarancyjna) czy 20.000 (jak w kontrakcie)?

Odpowiedź na pytanie nr 130:

Zamawiający informuje, iż kara umowna dotycząca nieterminowego przystąpienia do usuwania Awarii oraz wad i usterek, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt B. Karty Gwarancyjnej wynosi 10.000,00 zł za każdy dzień zwłoki. Natomiast kara umowna dotycząca nieterminowego usunięcia Awarii oraz wad i usterek, o których mowa w § 4 ust. 1 punkt B. Karty Gwarancyjnej wynosi 10.000.00 zł za każdy dzień zwłoki. Zamawiający wskazuje, iż dokonał w tym zakresie stosownej zmiany treści załącznika nr 7 do SIWZ (IDW) - „Załącznik do Oferty”.

131. Pytanie nr 131

Karta gwarancyjna ,§ 4 ust. 2: Czy Zamawiający potwierdza, że z uwagi na fakt, że „usunięcie wad lub usterek uważa się za skuteczne z chwilą podpisania przez obie strony Protokołu odbioru usunięcia wad” - za datę usunięcia usterki będzie się uważało moment, kiedy Zamawiający miał możliwość podpisać protokół.

Odpowiedź na pytanie nr 131:

Zamawiający informuje, iż usunięcie wad lub usterek uważa się za skuteczne zgodnie z zasadami określonymi w Karcie Gwarancyjnej.

132. Pytanie nr 132

Prosimy o udostępnienie opisu projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 132:

Zamawiający informuje, iż opis projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych stanowi załącznik nr 2 do odpowiedzi na niniejsze pytania.

133. Pytanie nr 133

Prosimy o udostępnienie Rys. 18 projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 133:

Zamawiający informuje, iż Rys. 18 projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych stanowi .

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



134. Pytanie nr 134

Prosimy o określenie sposobu mocowania belki odbojowej MDM 150x150mm przy Nabrzeżu Odpraw Granicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 134:

Zamawiający informuje, iż sposób mocowania belki przedstawiono na Rys. 18 projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych będącym załącznikiem nr 3 do odpowiedzi na niniejsze pytania.

135. Pytanie nr 135

Na Rys.3 projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych są belki odbojowe pionowe typu MDB długości 1,5m, natomiast na Rys. 4, 5, 6 są belki długości 0,8m. Prosimy o sprecyzowanie długości belek odbojowych.

Odpowiedź na pytanie nr 135:

Zamawiający informuje, iż odbojnice należy wykonać zgodnie z Rys. 18 projektu wykonawczego (załącznik nr 3 do odpowiedzi na niniejsze pytania). Długość belek pionowych odbojowych wynosi $L=1,25$ m.

136. Pytanie nr 136

Na Rys. 4, 5, 6 projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych zaprojektowana jest nawierzchnia betonowa gr. 15cm. Czy nawierzchnia ma być zbrojona, jeżeli tak prosimy o podanie ilości zbrojenia. Prosimy również o podanie parametrów technicznych betonu, z którego ma zostać wykonana nawierzchnia.

Odpowiedź na pytanie nr 136:

Zamawiający informuje, iż nawierzchnia na Nabrzeżu Odpraw Granicznych ma być zbrojona prętami wzdłużnymi $\varnothing 12$ mm oraz poprzecznymi $\varnothing 16$ mm. Całkowita ilość zbrojenia do nawierzchni wynosi 12,9 t. Nawierzchnie grubości min. 15 cm należy wykonać z betonu C25/30 (mrozoodporność $F=150$; wodoszczelność W6).

137. Pytanie nr 137

Na Rys. 4, 5, 6 projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych pod nawierzchnią betonową zaprojektowana jest geotkanina. Prosimy o podanie parametrów technicznych geotkaniny.

Odpowiedź na pytanie nr 137:

Zamawiający informuje, iż parametry geotkaniny są następujące:

- wytrzymałość na rozciąganie: min. 55 kN/m
- wydłużenie przy zerwaniu: max. 12%
- odporność na przebicie statyczne: min. 3000 N

138. Pytanie nr 138

W związku z opracowywaniem koncepcji projektowej w zakresie konstrukcji

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWANĄY KOLNISI SIKTERA RYBOWIESTRK
I WADRZEŻNYCH ODSZARÓW RYBACZYCH

Falochronu Wschodniego i Zachodniego, prosimy o udostępnienie następujących opracowań:

- [7] Mapa do celów projektowych o numerze ewidencyjnym KERG: 05085.0001-296/2011 z dnia 22.03.2011 r. sporządzona przez CORIOLIS PRO s.c, 70-207 Szczecin, PI. Batorego 4;
- [9] Atest nurkowy;
- [12] „Badania symulacyjne nowych rozwiązań falochronu w modernizowanym porcie Mrzeżyno” - praca badawcza, Oprac. Akademia Morska w Szczecinie, Instytut Inżynierii Ruchu Morskiego, sierpień 2011 r.;
- [13] Przebudowa wejścia do portu w Mrzeżynie - Etap II. Oprac. Instytut Budownictwa Wodnego PAN w Gdańsku, lipiec 2011;
- [14] Przebudowa wejścia do portu w Mrzeżynie, Wariantowa koncepcja techniczno-kosztowa wraz z badaniem hydrotechnicznymi. Raport 1 - Charakterystyka portu morskiego w Mrzeżynie oraz analiza lokalnych warunków hydro- i lito dynamicznych. Oprac. Instytut Budownictwa Wodnego PAN w Gdańsku, maj 2009;
- [15] Przebudowa wejścia do portu w Mrzeżynie. Wariantowa koncepcja techniczno-kosztowa wraz z badaniem hydrotechnicznymi, Raport II - Wzajemne oddziaływanie wód Regi i morza - poziomy, przepływy, zmiany głębokości. Oprac. Instytut Budownictwa Wodnego PAN w Gdańsku, maj 2009;
- [16] Przebudowa wejścia do portu w Mrzeżynie. Wariantowa koncepcja techniczno-kosztowa wraz z badaniem hydrotechnicznymi. Raport III - Warianty przebudowy falochronów portowych w Mrzeżynie. Oprac. Instytut Budownictwa Wodnego PAN w Gdańsku, maj 2009;
- [17] Opracowanie projektowe. Instrukcja eksploatacji i konserwacji obiektów inżynierskich urządzeń i instalacji technicznych w porcie Mrzeżyno. Budowle hydrotechniczne i akweny żeglowne oraz drogi i place składowe. Oprac. Bimor Biuro Projektów Budownictwa Morskiego, Plac Batorego 4, Szczecin. Luty 1982r.

Odpowiedź na pytanie nr 138:

Zamawiający informuje, iż zamieścił wszelkie posiadane niezbędne dokumenty do realizacji zamówienia. Na życzenie udostępni wyłonionemu Wykonawcy powyższe opracowania na etapie opracowywania koncepcji projektowej.

Z poważaniem,

Podpisał
Przewodniczący Komisji Przetargowej
Jacek Cichocki

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki

