



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO-II-370/ZZP-3/32/12

Szczecin, dnia 17 sierpnia 2012 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie inwestycji pod nazwą: „Przebudowa wejścia do Morskiego Portu rybackiego w Mrzeżynie” PO-II-370/ZZP-3/32/12

Działając z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż w dniach 30 lipca 2012 roku, 31 lipca 2012 roku oraz 01 sierpnia 2012 roku wpłynęły do Zamawiającego pytania od wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”). Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity – Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” oraz pkt 15 części I SIWZ, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1) Pytanie nr 1

Prosimy o podanie nazwy i adresu beneficjenta gwarancji wadialnej.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający potwierdza, iż jako beneficjent gwarancji wadialnej powinien zostać wskazany:

Skarb Państwa – Urząd Morski w Szczecinie
Pl. Batorego 4,
70-207 Szczecin

2) Pytanie nr 2

Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg podany w SIWZ p. 6.4) c) jeżeli Wykonawca do oferty dołączy część sprawozdania finansowego tj.: bilans, rachunek zysków i strat oraz opinię biegłego za okres ostatnich trzech lat obrotowych?

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, iż w celu spełnienia warunku przewidzianego w pkt 6 ppkt 4) lit. c) SIWZ Wykonawca powinien złożyć całość sprawozdania finansowego albo jego części, przez które należy rozumieć co najmniej bilans, rachunek zysków i strat. Ponadto, jeśli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta, należy przedłożyć również odpowiednie opinie biegłych rewidentów.

3) Pytanie nr 3

1.1.4.7. - Propozycja zmiany; przywrócić poprzednie brzmienie zapisu. Z „kosztów” wyłączono pojęcie zysku.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.1.4.7.

4) Pytanie nr 4

1.1.4.13 - Propozycja zmiany: dokument ten jest przygotowywany przez Inżyniera i zatwierdzony „wyłącznie przez Zamawiającego” nie ma tutaj słowa o akceptacji jego treści przez Wykonawcę, proszę o wprowadzenie akceptacji Wykonawcy na tym dokumencie.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.1.4.13.

5) Pytanie nr 5

Warunek 1.1.5.9 - Propozycja zmiany: dopisać, iż Zamawiający ma prawo skorzystać z wykonania zastępczego tylko po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu na wykonanie.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.1.5.9.

6) Pytanie nr 6

Warunek 1.1.6.10. - Czy decyzja ta jest prawomocna?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający wskazuje, iż decyzje są prawomocne.

7) Pytanie nr 7

Warunek 1.2. - Propozycja zmiany: pozostawić zapis tej klauzuli bez zmian, wprowadzona zmiana ogranicza zwrot „koszt plus rozsądny zysk” do 3% kosztu.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.2.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



8) Pytanie nr 8

Warunek 1.7. - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję na bank finansujący?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający wskazuje, iż będzie wyrażał zgodę na cesję zgodnie z przepisami prawa i kontraktem.

9) Pytanie nr 9

Warunek 1.8. - Propozycja zmiany: usunąć zmianę dodaną na końcu drugiego akapitu, Wykonawca odpowiada za „opóźnienia” w przekazaniu (czyli też okoliczności od niego niezależne), nie ma terminu na zatwierdzenie dokumentów przez Inżyniera - zapis jednostronny i niekorzystny dla Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.8.

10) Pytanie nr 10

Warunek 1.10. - Propozycja zmiany: 1) b) moment przejścia praw - zmienić na moment zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia z umowy (do tego czasu licencja); 2) w każdym przypadku gdy jest mowa o tym, że Wykonawca zwolnienia Zamawiającego z roszczeń osób trzecich Wykonawca zwróci Zamawiającemu „uzasadnione i udokumentowane koszty z tego tytułu” (zmienić zapisy).

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.10.

11) Pytanie nr 11

Warunek 1.12 - Rozumiemy, że wyłączenia w zakresie poufności dotyczą również podwykonawców i ich ujawnienia z uwagi na bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa (w tym organom i instytucjom państwowym). Czy to zakaz bezterminowy?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający potwierdza obowiązywanie klauzuli poufności w zakresie przewidzianym Prawem i w terminie koniecznym ochrony interesów Zamawiającego.

12) Pytanie nr 12

Warunek 1.13 - Propozycja zmiany: dopisać zapis, zgodnie z którym Zamawiający udzieli Wykonawcy wsparcia i pomocy w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.13.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



13) Pytanie nr 13

Warunek 1.13 i 2.1.: Jakie inne dokumenty prawne Zamawiający przekażą Wykonawcy, poza pozwoleniem na budowę?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wskazuje, iż wszelkie dokumenty prawne, które zostaną przekazane Wykonawcy wyszczególnione są w Akcie Umowy ust. 2.

14) Pytanie nr 14

Warunek 2.1 - Propozycja zmiany: 1) zdanie drugie - wykreślić (załącznik do oferty powinien wskazywać na wszelkie terminy dot. przekazania terenu budowy), 2) ostatnie zdanie tego warunku - zmienić „opóźnienie” na „zwłokę” Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 2.1.

15) Pytanie nr 15

Warunek 2.2 - Propozycja zmiany: przywrócić pierwotne brzmienie tego warunku (udzielanie pomocy nie powinna mieć miejsce na koszt Wykonawcy).

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 2.2.

16) Pytanie nr 16

Warunek 2.4. - Propozycja zmiany: przywrócić poprzednie brzmienie tego warunku - Wykonawca powinien mieć wiedzę na temat finansowania inwestycji, zwłaszcza, że mamy do czynienia ze środkami publicznymi -gospodarowanie nimi ma charakter jawny.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 2.4.

17) Pytanie nr 17

Warunek 2.5.1. - Propozycja zmiany: w zdaniu pierwszym dodanego zapisu doprecyzować, iż „wszelkie dodatkowe koszty” do których zwrotu zobowiązany jest Wykonawca powinny być udokumentowane i uzasadnione.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 2.5.1.

18) Pytanie nr 18

Warunek 2.5.2. - Czy Zamawiający będzie uwzględniał dokonane przez wykonawcę na mocy przepisów prawa i umowy z podwykonawcą potrącenia wzajemnych wierzytelności w ramach wynagrodzenia podwykonawcy?

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający wskazuje, iż działając w trybie Klauzuli 2.5.2 Zamawiający działać będzie zgodnie z przepisami Prawa – z uwzględnieniem solidarnej odpowiedzialności inwestora za zobowiązania wobec podwykonawców.

19) Pytanie nr 19

Warunek 3.1. i 3.3. - Propozycja zmiany: przywrócić pierwotne brzmienie tego warunku 3.1. (bez zmian w akapicie 3 i 4) i warunek 3.3. Takie zmiany stawiają Wykonawcę w pozycji dużej niepewności co do zakresu upoważnienia Inżyniera, tymczasem jego kompetencje powinny być jednoznaczne.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 3.1 oraz 3.3.

20) Pytanie nr 20

Warunek 4.1.1. - 4.1.5.- Propozycja zmiany: wykreślić dodane zapisu -Warunki Szczególne w sposób precyzyjny regulują te kwestie. Dodane zapisy nie mogą być zaakceptowane m.in. wykonawca nie odpowiada za „najwyższą staranność”, nie ma takiego miernika staranności, może odpowiadać za staranność wymaganą np. od wiodących profesjonalnych firm budowlanych w Polsce; 4.1.4. - sprzeczne z zasadami odpowiedzialności ustanowionymi w art. 647 zn. 1 KC; warunek 4.1.5. - Wykonawca zrzeka się z góry wszelkich roszczeń w sytuacji gdy nie da się przewidzieć wszelkich mogących wystąpić sytuacji (a wśród nich mogą być i te, na które nie miał wpływu i którym nie mógł zapobiec).

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.1 – 4.1.5..

21) Pytanie nr 21

Warunek 4.4 - Propozycja zmiany, w akapicie pierwszym, zdanie drugie - ograniczyć tylko do umów o roboty budowlane (zgodnie z bezwzgl. obowiązującym art. 647 zn. 1 kc)

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.4.

22) Pytanie nr 22

Czy Zamawiający przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o dokonywaniu potrąceń z wynagrodzenia należnego Wykonawcy kwoty żądanej przez Podwykonawcę będzie uwzględniał (zagwarantowane postanowieniami umów z Podwykonawcami oraz przepisami Kodeksy Cywilnego) prawo Wykonawcy do dokonywania potrąceń z tytułu: kar umownych/ zapłaty wynagrodzenia za dostarczony przez Wykonawcę, materiał, zabezpieczeń, czy innych tytułów?

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający wskazuje, iż działając w trybie Klauzuli 2.5.2 Zamawiający działać będzie zgodnie z przepisami Prawa – z uwzględnieniem solidarnej odpowiedzialności inwestora za zobowiązania wobec podwykonawców.

23) Pytanie nr 23

Warunek 4.6. - Propozycja zmiany: przywrócić pierwotne brzmienie warunku, skreślając pierwsze zd. drugiego akapitu pozbawia się Wykonawcę uprawnień wynikających ze „Zmiany” (w tym przerzucą na niego poniesienie Nieprzewidzianego kosztu).

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.6.

24) Pytanie nr 24

Warunek 4.1.0.1 - 4.1.0.2. - Propozycja zmiany: usunąć wprowadzone zmiany do warunku 4.10 – zapisy FIDIC są kompletne i jednoznaczne, nie ma potrzeby ich rozwijać.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzul 4.10.1 - 4.10.2.

25) Pytanie nr 25

Warunek 4.27 - Propozycja zmiany: dopisać zapis zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmie szkód wywołanych niezainwentaryzowanymi instalacjami/sieciami, których istnienia nie mógł przewidzieć przy zachowaniu staranności wymaganej od profesjonalisty.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.27.

26) Pytanie nr 26

Warunek 8.8.-8.12 i 10.1-10.3 - Propozycja zmiany: przywrócić pierwotne brzmienie tych warunków, tak znaczące zmiany tych warunków stawiają pod znakiem zapytania celowość korzystania z ogólnych Warunków FIDIC.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzul 8.8 – 8.12 oraz 10.1 – 10.3.

27) Pytanie nr 27

Warunek 11.1 - Propozycja zmiany: zdanie ostatnie - przeniesienie uprawnień wynikających z Okresu zgłaszania Wad - za zgodą Wykonawcy na piśmie.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWANY KOLEGIUM SEKTORA RYBOWEŚTWA
I WĄDRZEJNYCH OBSZARÓW RYBACKICH

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.1.

28) Pytanie nr 28

warunek 11.3 - Propozycja zmiany zapisów: Wnoszę o usunięcie tej zmiany warunku 11.3, kwestia ta (przedłużonych okresów gwarancji) uregulowana jest w warunku 4.5. W ocenie Wykonawcy po upływie okresu zgłaszania wad (kończącego się wydaniem Świadectwa Wykonania), strony nie powinny mieć wobec siebie żadnych zobowiązań, gdyż wydanie tego świadectwa wiąże się z ostatecznym rozliczeniem. Dodany zapis prowadzi jednakże do istnienia po stronie Wykonawcy zobowiązań do usuwania wad w przedłużonym okresie gwarancji, które (zgodnie z warunkiem 4.5.) po upływie Okresu Zgłaszania Wad przenosi na Zamawiającego

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.3.

29) Pytanie nr 29

Warunek 12.3 i 13 - Propozycja zmiany zapisów: Wnoszę, o powrót do pierwotnych zapisów tego warunku.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 12.3 oraz 13.

30) Pytanie nr 30

Warunek 13.7 - Propozycja zmiany: Wnoszę o usunięcie tej zmiany - jest ona sprzeczna z Aktem umowy pkt 6.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 13.7.

31) Pytanie nr 31

Warunek 13.8 FIDIC nie ma zastosowania - tj. klauzula zabezpieczająca Wykonawcę na wypadek wzrostu kosztów realizacji inwestycji (robocizny, nakładów, innych dóbr), co mimo iż jest normą w kontraktach realizowanych dla tego Zamawiającego opartych na FIDIC - to jest niekorzystne dla Wykonawcy, Propozycja zmiany zapisów: Wnoszę o usunięcie tej zmiany.

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmiany w zakresie wykreślenia z treści Warunków Kontraktu Klauzuli 13.8.

32) Pytanie nr 32

Warunek 14.6 - minimalne Przejściowe Świadectwo Płatności 1.500.000 zł (propozycja zmiany: zmniejszyć tą wartość do 500.000zł)

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 14.6.

33) Pytanie nr 33

Warunek 15.5. - Propozycja zmiany: usunąć zmianę w akapicie pierwszym (pierwotny zapis chronił Wykonawcę, przed wykorzystywaniem odstąpienia jako możliwości zlecenia robót podmiotowi trzeciemu).

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.5.

34) Pytanie nr 34

Warunek 15.6. - Propozycja zmiany: usunąć dodany warunek - do przeniesienia praw i obowiązku na Zamawiającego wymagana jest zgodna wola stron (w tym również podwykonawcy) - zapis sprzeczny z zasadą z art. 353 zn. 1 KC.

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.6.

35) Pytanie nr 35

Warunek 16.1 i 16.2. - Propozycja zmiany: przywrócić pierwotne brzmienie tych warunków (proponowane brzmienie znacznie ogranicza prawa Wykonawcy, czyniąc prawo odstąpienia iluzorycznym).

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 16.1 oraz 16.2.

36) Pytanie nr 36

Warunek 16.4 c) - odpowiedzialność Zamawiającego w przypadku rozwiązania Kontraktu przez Wykonawcę znacznie ograniczona (bez utraty zysków lub szkód). Propozycja zmiany: Wnoszę o usunięcie tej zmiany.

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 16.4.

37) Pytanie nr 37

Par 14.3.6 - Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować, że oświadczenia dotyczą należności wymagalnych?

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 14.3.6.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



38) Pytanie nr 38

Warunki płatności - 45 dni (pierwotnie 28 dni) od daty otrzymania kompletu dokumentów i prawidłowo wystawionej faktury - czy Zamawiający zgadza się na przywrócenie pierwotnego zapisu FIDIC tj. 28 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w zakresie terminu płatności.

39) Pytanie nr 39

Par. 16.2 - czy Zamawiający zgadza się na przywrócenie wykreślonych podpunktów (c) i (f) FIDIC, ponieważ zabezpieczenie się Wykonawcy przed ryzykiem długotrwałego zawieszenia i braku płatności jest bardzo kosztowne przez co Zamawiający naraża się na otrzymanie mniej konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 16.2.

40) Pytanie nr 40

Klauzula 8.7 - czy zamawiający zgodzi się na: 1/ usunięcie kar z tytułu nieterminowego przystąpienia do usunięcia wad par 11.4 ponieważ jest to dodatkowa kara. Wykonawca w wyznaczonym terminie z uwzględnieniem możliwości technicznych i technologicznych ma usunąć wady po sankcją dalszych kar; 2/zmniejszenie kar z 20.000 do 10.000; /3 anulowania kar naliczonych w trakcie trwania umowy, jeśli całość robót zostanie wykonana w terminie.

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.7.

41) Pytanie nr 41

Kary płacone przez Zamawiającego: czy zamawiający zgodzi się na wprowadzenie kar za opóźnienie w przekazaniu placu budowy 0,2 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (bez VAT) określonej w Akcie Umowy za każdy dzień opóźnienia

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w zakresie określonym w treści pytania i nie wprowadzi do Kontraktu regulacji o karze umownej za opóźnienie w przekazaniu placu budowy.

42) Pytanie nr 42

Par 8.11. - czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie w/w terminu do 60 dni lub przywrócenie pierwotnego zapisu PIDIC.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWIENY KOLNIA SIETKA RYBOWSTWA
I WODRZECZNYCH OBSZARÓW RYBACZKICH

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.11.

43) Pytanie nr 43

Par 11.1. - czy zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie, że uprawnienia wynikające z Okresu Zgłaszania Wad będą przenoszone za zgodą Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.1.

44) Pytanie nr 44

Par 11.4 - czy zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie że data usuwania wad uwzględnia warunki techniczne i technologiczne.

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.4.

45) Pytanie nr 45

Par 11.4.b - czy zamawiający zgodzi się na rezygnację z kary za zwłokę w rozpoczęciu usuwania wady, ponieważ i tak wykonawca ponosi kare za zwłokę w jej usunięciu, a Zamawiający ma stosowne zabezpieczenie finansowe.

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.4.

46) Pytanie nr 46

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o jednoznaczne wskazanie charakteru wynagrodzenia dla robót będących przedmiotem zamówienia. Czy jest to wynagrodzenie kosztorysowe, a zatem wynagrodzenie właściwe dla reguł kontraktowych na których ma się opierać wykonanie zamówienia (tzw. Czerwony FIDIC)?, czy też wynagrodzenie to ma częściowo charakter wynagrodzenia kosztorysowego, a częściowo charakter wynagrodzenia ryczałtowego? Jeżeli ma ono charakter mieszany to Wykonawca wnioskuje o to, aby wyraźnie wskazać zakres prac objętych ryczałtem, oraz zakres prac objętych wynagrodzeniem kosztorysowym. Ponadto wnioskujemy także o to, aby Zatwierdzona Kwota Kontraktowa była w rozbiciu na dwie ceny tj. cenę ryczałtową za zakres prac objętych ryczałtem, oraz cenę za prace objęte wynagrodzeniem kosztorysowym. Wykonawca wnioskuje również o to, aby wykreślić z SIWZ, Aktu Umowy, czy też warunków szczególnych, fragmenty mówiące o tym, że Zatwierdzona Kwota Kontraktowa, czy też Cena Kontraktowa są maksymalne i nieprzekraczalne. Przeczy to bowiem istocie wynagrodzenia kosztorysowego. Wykonawca przypomina Zamawiającemu, że to nie przedmiar opisuje przedmiot zamówienia, ale dokumentacja projektowa oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiar jest tylko narzędziem do rozliczania się pomiędzy inwestorem a wykonawcą.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Zamawiający wyjaśnia, że model wynagrodzenia przyjęty w Kontrakcie jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, a Zatwierdzona Kwota Kontraktowa pozostaje maksymalną i nieprzekraczalną ceną netto jaką Zamawiający może zapłacić Wykonawcy oraz podatek VAT (cena ta może zostać zmieniona wyłącznie na podstawie odpowiednich postanowień Kontraktu.)

47) Pytanie nr 47

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość jednoznacznego wskazania, że w przypadku zmiany podatku VAT wysokość wynagrodzenia netto nie ulegnie zmianie, a podatek zostanie zapłacony według obowiązującej stawki podatku VAT?

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z zapisami Aktu Umowy (pkt 6) W przypadku zmiany obowiązujących przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym, zmianie może ulec wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio do obowiązującej stawki podatku.

48) Pytanie nr 48

Wykonawca wnosi o wykreślenie w klauzuli 1.1.1.11 Aneks do kontraktu - 45 dniowego ograniczenia możliwości podpisania takiego aneksu. To samo dotyczy klauzuli 13.3.

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.1.1.11. oraz 13.3.

49) Pytanie nr 49

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o doprecyzowanie klauzuli 1.10. poprzez doprecyzowanie, jakie Dokumenty Wykonawcy ma on na myśli? Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że to Zamawiający przekazuje Wykonawcy dokumentację projektową.

Odpowiedź na pytanie nr 49:

Zamawiający wskazuje, iż Dokumenty Wykonawcy opisane w Klauzuli 1.10. odnoszą się do definicji zawartej w Klauzuli 1.1.6.1.

50) Pytanie nr 50

Wykonawca wnosi o wykreślenie w klauzuli 2.2, dodanych słów „i na koszt”.

Odpowiedź na pytanie nr 50:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 2.2.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



51) Pytanie nr 51

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia wprowadzonych przez Zamawiającego postanowień klauzuli 4.1. Zamawiający nie może bowiem przerzucać na Wykonawcę ryzyka związanego z wadliwością dokumentacji projektowej, za którą odpowiedzialność ponosi przecież Zamawiający. Wykonawca może ponosić odpowiedzialność za dokumenty, które sam przygotowuje, a nie za dokumenty otrzymane od Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 51:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.

52) Pytanie nr 52

Wykonawca wnosi o wyraźne wskazanie, że wszelkie postanowienia w Kontrakcie dotyczące ewentualnej odpowiedzialności za niezapłacenie wynagrodzenia podwykonawcy, czy też dalszego podwykonawcy dotyczą tylko i wyłącznie podwykonawców, o których mowa w art. 647¹ Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Zamawiający wskazuje, iż postanowienia Kontraktu odnoszące się do Podwykonawcy dotyczą definicji Klauzuli 1.1.2.8.

53) Pytanie nr 53

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o możliwość wykreślenia w klauzuli 4.1.4. wszelkich postanowień dot. ewentualnych postanowień dot. ponoszenia jakichkolwiek dodatkowych kosztów związanych z niezbędnym zapewnieniem ochrony Zamawiającemu przed odpowiedzialnością wobec Podwykonawców lub dalszego Podwykonawcy. Dla Wykonawcy zrozumiałe jest, że może być zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia jakie Zamawiający zapłacił Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy. Natomiast nie są niczym uzasadnione dodatkowe koszty z tym związane.

Odpowiedź na pytanie nr 53:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.4.

54) Pytanie nr 54

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia w klauzuli 4.1.4 oraz Załącznika do oferty, kary umownej dot. braku zwolnienia z roszczeń podwykonawców. Kara ta nie jest niczym uzasadniona. Poza tym kara umowna stosownie do przepisu art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego dotyczy niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Okoliczność zaś opisana przez Zamawiającego jest niczym innym jak świadczeniem pieniężnym.

Odpowiedź na pytanie nr 54:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.4. oraz Załącznika do Oferty.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



55) Pytanie nr 55

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia, albo zmodyfikowania postanowień klauzuli 4.1.5. Należy bowiem zauważyć, że okoliczność prowadzenia prac na czynnym torze nie może wykluczyć możliwości zgłaszania przez Wykonawcę roszczeń o przedłużenie Czasu na ukończenie, o dodatkowy Koszt, czy innych.

Odpowiedź na pytanie nr 55:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.5.

56) Pytanie nr 56

Wykonawca wnosi o przywrócenie postanowień klauzuli 4.7. w pierwotnym brzmieniu, i wykreślenie wszelkich dodanych przez Zamawiającego nowych postanowień tj. 4.7.1, 4.7.2 i 4.7.3.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.7. oraz wykreślać Klauzul 4.7.1, 4.7.2 i 4.7.3.

57) Pytanie nr 57

Wykonawca wnosi o wykreślenie dodanego przez Zamawiającego akapitu w klauzuli 4.23. zaczynającego się od słów: „Jeżeli niezbędne będzie uzyskanie przez Wykonawcę dostępu do gruntu (...)”. Zamawiający nie może bowiem przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności, która spoczywa po stronie Zamawiającego jako inwestora.

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.23.

58) Pytanie nr 58

Wykonawca wnosi o dodanie w klauzuli 4.27. po słowach „(...) oraz za wszelkie uszkodzenia instalacji” fragmentu: „z przyczyn leżących po jego stronie”.

Odpowiedź na pytanie nr 58:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.27.

59) Pytanie nr 59

Wykonawca wnosi o przywrócenie podpunktu (c) w klauzuli 16.4.

Odpowiedź na pytanie nr 59:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 16.4.

60) Pytanie nr 60

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Wykonawca wnosi o wykreślenie w klauzuli 20.1. dodanego przez Zamawiającego fragmentu o treści; „a Zamawiający będzie zwolniony z wszelkiej odpowiedzialności, na podstawie art 508 kodeksu cywilnego”.

Odpowiedź na pytanie nr 60:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 20.1.

61) Pytanie nr 61

Wykonawca wnosi o zmniejszenie Minimalnej kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności z 1.500.000 PLN na 500.000 PLN.

Odpowiedź na pytanie nr 61:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w zakresie Minimalnej Kwoty Świadczenia Płatności.

62) Pytanie nr 62

Prosimy o wyjaśnienie czy termin podany w IDW na wykonanie zamówienia tj. 30.04.2014 jest terminem Czasu na Ukończenie Robót, zgodnie z klauzulą 1.1.3.3., czy też należy przyjmować, iż termin ten obejmuje również czas na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie?

Odpowiedź na pytanie nr 62:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią Klauzuli 1.13, w terminie nie dłuższym niż 30 dni po upływie Czasu na Ukończenie, Wykonawca zobowiązany jest uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego, uprawnienie dla Zamawiającego, do użytkowania wybudowanych obiektów zgodnie z Prawem i Warunkami Kontraktu.

63) Pytanie nr 63

Jeżeli termin podany w IDW na wykonanie zamówienia jest terminem obejmującym czas na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, prosimy o podanie terminu czasu na ukończenie robót w załączniku do oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 63:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią Klauzuli 1.13, w terminie nie dłuższym niż 30 dni po upływie Czasu na Ukończenie, Wykonawca zobowiązany jest uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego, uprawnienie dla Zamawiającego, do użytkowania wybudowanych obiektów zgodnie z Prawem i Warunkami Kontraktu. Nadto Zamawiający wskazuje, iż dokona zmiany Załącznika nr 7 do SIWZ – „Załącznik do Oferty”, poprzez wypełnienie pustego pola i podanie terminu Czasu na Ukończenie zgodnego z IDW.

64) Pytanie nr 64

Wykonawca wnosi o wykreślenie w pkt 10.11 IDW sformułowania „jednak nie krótszy niż 3 miesiące” jako niezgodny z ustawą PZP - Zamawiający nie ma prawa żądać od Wykonawcy dłuższego zabezpieczenia, niż wynika to z kontraktu.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Co do przedostatniego akapitu, zgodnie z komentarzem do klauzuli 13.1, prosimy o modyfikację, iż każda zmiana kontraktu wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 64:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 10.11 IDW oraz 13.1 Warunków Kontraktu.

65) Pytanie nr 65

Zważywszy, iż w pkt. 20.2 IDW Zamawiający jednoznacznie wskazuje, iż cena ofertowa jest ceną ryczałtową prosimy o jednoznaczne wskazanie w akcie umowy (tj. w pkt. 4) iż Cena Kontraktowa jest ryczałtowa.

Odpowiedź na pytanie nr 65:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokonał modyfikacji punktu 20.2 IDW.

66) Pytanie nr 66

Zważywszy, iż w pkt. 20.2 IDW Zamawiający jednoznacznie wskazuje, iż cena ofertowa jest ceną ryczałtową, Wykonawca wnosi o wykreślenie z preambuły Części II (Warunków Szczególnych) ze zdania: „Za podstawę kontraktu przyjmuje się model wynagrodzenia ryczałtowo - obmiarowego.” stwierdzenia „ryczałtowo - obmiarowego” i zastąpienie go słowem „ryczałtowego”.

Odpowiedź na pytanie nr 66:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokonał modyfikacji punktu 20.2 IDW.

67) Pytanie nr 67

Prosimy o wyjaśnienie, jak mamy interpretować zapis Części II (Warunków Szczególnych) „za podstawę kontraktu przyjmuje się model wynagrodzenia ryczałtowo – obmiarowego” skoro w IDW Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie jest ryczałtowe.

Odpowiedź na pytanie nr 67:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokonał modyfikacji punktu 20.2 IDW.

68) Pytanie nr 68

Wykonawca wnosi o wykreślenie kary z tytułu nieterminowego przystąpienia do usunięcia wady, jako że owe zdarzenie będzie jednocześnie wpływać na terminowość usunięcia owych usterek. Jeżeli w powyższym przypadku wady zostaną usunięte w terminie, to niesprawiedliwym byłoby naliczanie kar za nieterminowe przystąpienie do ich usunięcia. Jeżeli natomiast na skutek nieterminowego przystąpienia do usuwania wad, wady nie zostaną usunięte w terminie to kara byłaby podwójnie naliczona.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 68:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Warunków Kontraktu, w zakresie przesłanek naliczenia kary umownej.

69) Pytanie nr 69

Wykonawca prosi o potwierdzenie (lub alternatywnie wprowadzenie zapisu), iż w przypadku terminowego usunięcia wad ewentualne kary z tytułu nieterminowego przystąpienia do usunięcia wady zostaną anulowane.

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Warunków Kontraktu, w zakresie przesłanek naliczenia kary umownej oraz nie potwierdza, iż w przypadku terminowego usunięcia wad, ewentualne kary z tytułu nieterminowego przystąpienia do usunięcia wady zostaną anulowane.

70) Pytanie nr 70

Dot. klauzuli 14.7 warunków szczególnych.

Nawet w przypadku gdy Inwestycja jest finansowana ze środków unijnych to termin zapłaty dłuższy niż 30 dni może dotyczyć tylko tej części środków, które pochodzą z Unii. A więc do pozostałych środków obowiązuje termin zapłaty 30 dni i dotyczy to w całości płatności podatku VAT na każdej fakturze (Unia nie finansuje podatku VAT), oraz wartości robót netto finansowanej ze środków które nie pochodzą z Unii.

W związku z powyższym prosimy o informację czy dla środków nie pochodzących z unii:

- Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki od 31 dnia kalendarzowego po dostarczeniu faktury do dnia zapłaty,
- Czy też Zamawiający zmieni część zapisu Warunku 14.7 Szczególnych Warunków Kontraktu, dotyczący terminu zapłaty na 30 dni od daty otrzymania kompletu dokumentów uzasadniających żądanie zapłaty, w tym prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Ponadto prosimy o podanie wysokości tych środków.

Odpowiedź na pytanie nr 70:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 14.7., a ewentualne odsetki zapłacone zostaną Wykonawcy zgodnie z Kontraktem i Prawem.

Zamawiający wskazuje, iż nie podaje wysokości środków, o których mowa w pytaniu.

71) Pytanie nr 71

Prosimy o wskazanie który termin realizacji jest prawidłowy: IDW podaje 30.04.2014, natomiast w ogłoszeniu jest podane 19 miesięcy od udzielenia zamówienia.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 71:

Zamawiający wyjaśnia, iż prawidłowym terminem Czasu na Ukończenie o którym mowa w treści Klauzuli 1.1.3.3., pozostaje data 30.04.2014 roku, którą wskazano zarówno w treści SIWZ, jak i ogłoszenia o wszczęciu postępowania. Zamawiający wskazuje, iż termin 19-miesięczny wskazany został jedynie na potrzeby wypełnienia formularza ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż dokona zmiany Załącznika nr 7 do SIWZ – „Załącznik do Oferty”, poprzez wypełnienie pustego pola i podanie terminu Czasu na Ukończenie zgodnego z IDW.

72) Pytanie nr 72

Wykonawca wnosi o zwiększenie kosztu „rozsądny zysk” kl. 1.2 z 3% do 5%.

Odpowiedź na pytanie nr 72:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.2.

73) Pytanie nr 73

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów kl. 1.13 oraz 8.7 i wydłużenie terminu na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie na 60 dni od Czasu na Ukończenie. Pamiętać przy tym należy, iż bez odbioru robót (tj. Świadczenia Przejęcia) Wykonawca nie może złożyć wniosku o pozwolenie na użytkowania, a wydanie Świadczenia, zgodnie z kontraktem trwa do 28 dni. Spełnienie zatem powyższego w terminie 30 dni jest niemożliwe a dodatkowo Zamawiający obarcza Wykonawcę karą w przypadku niedochowania tego terminu.

Odpowiedź na pytanie nr 73:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.13 oraz 8.7.

74) Pytanie nr 74

W kl. 15.2 Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Kontraktu w terminie 114 dni od podjęcia wiadomości, natomiast w klauzuli 16.2 Wykonawcy przysługuje takie samo prawo w terminie 14 dni. Prosimy zatem o zrównanie uprawnień i ujednoczenie terminu dla obu stron.

Odpowiedź na pytanie nr 74:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.2 oraz 16.2.

75) Pytanie nr 75

Czy Zamawiający potwierdza, że uzyskał wszelkie pozwolenia, decyzje i uzgodnienia potrzebne do prawidłowego rozpoczęcia, realizacji i ukończenia przez Wykonawcę zadania inwestycyjnego i są one wciąż aktualne.

Odpowiedź na pytanie nr 75:

Zamawiający wskazuje, iż wszelkie posiadane decyzje i pozwolenia zamieszczono w załączniku do SIWZ część II.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWANY KOLEGIUM SEKTORA RYBOWEŚTWA
I WĄDRZEJNYCH OBSZARÓW WYCIĄCZKI

76) Pytanie nr 76

Powołując się na zasadę współzycia społecznego – równe uprawnienia i obowiązki stron, zwracamy się z prośbą o dopisanie kary umownej w wysokości 10% kwoty kontraktowej z tytułu odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 76:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w kontrakcie w zakresie kar umownych.

77) Pytanie nr 77

Zgodnie z punktem 5.2.2. (a) SIWZ Zamawiający w celu spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wymaga wykonania co najmniej dwóch inwestycji polegających na zrealizowaniu robót budowlanych, których przedmiotem było wykonanie robót hydrotechnicznych polegających na budowie lub przebudowie morskich budowli hydrotechnicznych, w tym jednej w warunkach morskich rozumianych jako budowle znajdujące się na akwenu określanym jako „morze otwarte”, z uwzględnieniem warunków falowania morskiego, występujących sztormów, wezbrań oraz prądów morskich takich jak, nabrzeża, falochrony, pirsy, mola, umocnienia brzegowe, realizowanych w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC lub równoważne o wartości co najmniej 35 mln zł. Prosimy o precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „morze otwarte”, gdyż definicje zarówno na gruncie oceanografii jak i prawa (art. 86 Konwencji o prawie morza) definiują to pojęcie w sposób uniemożliwiający wykazaniem się doświadczeniem w realizacji robót hydrotechnicznych polegających na budowie lub przebudowie morskich budowli hydrotechnicznych znajdujących się na akwenu określanym jako „morze otwarte” praktycznie wszystkim wykonawcom.

Odpowiedź na pytanie nr 77:

Zamawiający wskazuje, iż przez „morze otwarte” rozumie strefę przybrzeżną morza terytorialnego, nie osłoniętą przez inne oprócz podlegającej inwestycji budowle hydrotechniczne na której występują zjawiska takie jak: falowanie, prądy, zasolenie sztormy itp.

78) Pytanie nr 78

Załączona Karta Gwarancyjna (gwarancja jakości) obejmuje całość przedmiotu kontraktu; pn. „Przebudowa wejścia do Morskiego Portu Rybackiego w Mrzeżynie”, a termin gwarancji wynosi 60 m-cy od daty wstawienia Świadectwa Przejęcia dla Całości Robót. Zwracamy uwagę na fakt, iż przedmiotem prac objętych w/w zadaniem inwestycyjnym są między innymi prace czerpalne dotyczące pogłębienia akwenu wodnego obejmującego tor wodny wraz z obrotnicą. Specyfika prac czerpalnych oraz uwarunkowania środowiskowe, w tym m.in. występujące prądy podwodne powodujące ruch rumowiska oraz naniosy mogące spowodować lokalne spłylenia, zamulenia dna spowodowane ruchem

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo

statków i śrub etc. powodują, iż na w/w rozdaj prac zwyczajowo nie udziela się gwarancji i nie jest on obejmowany rękojmią.

Ponadto jako Wykonawca posiadający wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu robót czerpalnych nie spotkaliśmy z praktyką udzielania gwarancji i rękojmi na tego typu prace.

Wobec powyższego prosimy o wprowadzenie zapisu wyłączonego zastosowanie 60 miesięcznej gwarancji jakości na prace czerpalne oraz konsekwentnie kar za nieterminowe przystąpienie do usuwania wad i karą ich nieterminowe usunięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 78:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Karty Gwarancyjnej.

79) Pytanie nr 79

Zgodnie z pkt. 10 SIWZ zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wniesione m.in. w formie pieniądza, gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych. Czy w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia sum gwarancji i kwot wpłacanych w pieniądzu do wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 79:

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca winien wnieść zabezpieczenie należytego wykonania zgodnie z zapisami Kontraktu i Prawem.

80) Pytanie nr 80

W Warunkach Szczególnych kontraktu - klauzula 14.7 (zapłata) Zamawiający określił termin płatności kwoty poświadczonej w Przejściowym Świadczeniu Płatności na 45 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego kompletu dokumentów uzasadniających żądanie zapłaty, w tym prawidłowo wystawionej faktury VAT Wykonawcy. Mając na uwadze 28-dniowy termin na wystawienie przez Inżyniera Kontraktu Przejściowego Świadczenia Płatności, następnie zaś w/w 45 dniowy termin płatności faktury, Wykonawca będzie otrzymywał wynagrodzenie za zrealizowane w danym okresie rozliczeniowym prace dopiero po ponad 70 dniach od przedłożenia Inżynierowi Kontraktu dokumentów niezbędnych do rozliczenia tych robót.

Zwracamy uwagę, że jest to termin płatności nadmiernie wydłużony, przekraczający znacznie termin określony w Warunkach Ogólnych FIDIC (56 dni po otrzymaniu przez Inżyniera rozliczenia za dany okres rozliczeniowy wraz z dokumentami towarzyszącymi, który to termin biegnie równoległe z 28-dniowym terminem na wystawienie przez Inżyniera Kontraktu Przejściowego Świadczenia Płatności). Powszechnie stosowanym terminem w umowach o roboty budowlane jest termin 30-dniowy od dnia doręczenia Zamawiającemu faktury. Taki też termin obowiązuje między przedsiębiorcami na podstawie powszechnie

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



obowiązujących przepisów prawa (ustawa z dnia 12 czerwca 2003 r o terminach zapłaty w transakcjach handlowych).

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę treści klauzuli 14.7 Warunków Szczególnych.

Odpowiedź na pytanie nr 80:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 14.7.

81) Pytanie nr 81

Z czego wynika „Zasięg koparki minimum: „-17m pod wodę”? (STWIOR pkt 3.2)
Prosimy o zmianę zapisu na: „Zasięg koparki minimum „-10m pod wodę”.

Odpowiedź na pytanie nr 81:

Zamawiający wskazuje, iż aby utrzymać optymalną operatywność oraz wydajność sprzętu, wskazany jest dłuższy zasięg koparki (nie tylko pod wodą) w celu uniknięcia częstego przestawiania zestawu sprzętowego. Zamawiający podtrzymuje wymóg odnośnie zasięgu koparki.

82) Pytanie nr 82

Czy koparka na pontonie może mieć większą pojemność łyżki niż 2,5 m³?
(STWIOR pkt 3.2)

Odpowiedź na pytanie nr 82:

Zamawiający dopuszcza większą pojemność łyżki niż przyjęto w STWiOR.

83) Pytanie nr 83

W przedmiarze na roboty czerpalne jest mowa o narzucie z kamienia do umocnienia skarp o średnicy 35mm (140m³ i 420m³). W dokumentacji projektowej mowa jest o umocnieniu skarp narzutem z kamienia 35cm (min. 65kg) i 20cm (min. 12kg). Prosimy o ujednoczenie zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 83:

Zamawiający informuje, że skarpy należy umocnić narzutem kamiennym o średnicy 35 cm (min. 65 kg/szt.) i 20 cm (min 12 kg/szt.) zgodnie z projektem.

84) Pytanie nr 84

W dokumentacji projektowej na roboty czerpalne jest mowa o geowłókninie i podane są jedynie dwa parametry: gramatura 800g/m² i wytrzymałość na rozciąganie min. 35kN/m. Czy wykonawca może zastosować dowolną geowłókninę spełniającą tylko te dwa warunki?

Odpowiedź na pytanie nr 84:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca może zastosować geowłókninę dowolnego producenta, spełniającą warunki zawarte w dokumentacji.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



85) Pytanie nr 85

Czy ilości geowłókniny zawarte w przedmiarze uwzględniają już zakłady na łączeniu pasów?

Odpowiedź na pytanie nr 85:

Zamawiający informuje, iż ilości geowłókniny podane w przedmiarze nie uwzględniają zakładów na łączenie pasów.

86) Pytanie nr 86

W jakiej formie przewiduje zamawiający wyrażenie zgody na wykorzystanie materiału z robót czerpalnych do wykorzystania do zasypów? Czy urobek z prac czerpalnych będzie musiał być poddany badaniom laboratoryjnym? Jeżeli tak to czy wystarczy oznaczenie parametrów podanych w STWiOR „SST-01.01 Roboty ziemne” punkt 2.1?

Odpowiedź na pytanie nr 86:

Zamawiający informuje, iż warunkiem wykorzystania urobku z prac czerpalnych do zasypów, będzie spełnienie parametrów technicznych podanych w STWiOR „SST-01.01 Roboty ziemne” punkt 2.1. Decyzję o wbudowaniu podejmie Inżynier kontraktu.

87) Pytanie nr 87

Czy na obszarze projektowanych prac czerpalnych lub ich pobliżu znajdują się jakieś instalacje podwodne (kable, rurociągi etc...)?

Odpowiedź na pytanie nr 87:

Zamawiający informuje, iż na obszarze robót czerpalnych nie znajdują się istniejące instalacje podwodne.

88) Pytanie nr 88

W/g przedmiaru wyczerpany urobek z robót czerpalnych na torze ma zostać odłożony na plaży w odległości do 5 km od miejsca wykonania prac czerpalnych. Z kolei w dokumentacji projektowej mowa jest tylko o transporcie urobku barkami lub szalandami, natomiast w SST-03.01 punkt „9 PODSTAWA PŁATNOŚCI”, podpunkt 9.2 mowa jest tylko o kłapowaniu urobku „Cena jednostkowa obejmuje: (...) czerpanie urobku z kłapowaniem na miejsce odkładu...”. Prosimy o jednoznaczne określenie sposobu postępowania z wydobytym urobkiem (sposób transportu, sposób i miejsce rozładunku). W przypadku refulacji urobku na plażę, prosimy o precyzyjne podanie miejsca odkładu, informacja ta ma znaczący wpływ na zaplanowaną technologię wykonania robót, a co za tym idzie wpłynie na cenę. W przypadku kłapowania urobku prosimy o podanie współrzędnych kłapowiska.

Odpowiedź na pytanie nr 88:

Zamawiający informuje, iż nie zapewnia kłapowiska, Wykonawca powinien zapewnić kłapowisko we własnym zakresie. Zamawiający wskazuje lądowe

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWANĄ KOLEJĄ SIĘTA RYBOWEŚĆ I WĄDRZĄCZYCH OŚCZĄDÓW RYBACZKI

miejsce odkładu urobku na plaży w odległości do 5 km od miejsca wykonania prac czerpalnych.

89) Pytanie nr 89

Czy do wykonania zadania prac czerpalnych na torze i profilowanie dna pod falochrony można użyć tylko pogłębiarek czerpakowych i/lub chwytakowych czy wymagana jest również prowadzenie prac przez pogłębiarki ssące i wieloczerpakowe.

Odpowiedź na pytanie nr 89:

Zamawiający informuje, iż sprzęt użyty do prac powinien gwarantować przeprowadzenie robót zgodnie z dokumentacją projektową oraz umożliwić dotrzymanie terminu zakończenia realizacji przedsięwzięcia zgodnie z umową

90) Pytanie nr 90

W SST-03.01 w punkcie 1.3 mowa jest o „Przesortowaniu wybranego urobku w celu wydzielenia materiałów przeznaczonych na wysypisko”. Czy wg powyższego zapisu przesortowaniu ma podlegać cały wyczerpany urobek? Jak technologicznie miało by wyglądać sortowanie tak dużej ilości piasku?

Odpowiedź na pytanie nr 90:

Zamawiający wskazuje, iż wymóg sortowania dotyczy wyłącznie urobku zanieczyszczonego odpadami.

91) Pytanie nr 91

W informacji BIOZ mowa jest o „Inwentaryzacji podwodnej”. Czy chodzi tu o atest czystości dna załączony projektu falochronów czy może zamawiający dysponuje odrębnym opracowaniem? Jeżeli tak prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 91:

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje odrębnym opracowaniem inwentaryzacji podwodnej. Zgodnie z Wymogami Ogólnymi do przedmiaru robót (pkt. 2), Wykonawca winien wykonać przegląd podwodny przed rozpoczęciem robót, we własnym zakresie.

92) Pytanie nr 92

Czy ilości kamienia do wbudowania na falochronach podane w przedmiarze uwzględniają szacunkowe osiadania rzędu 37,5 cm?

Odpowiedź na pytanie nr 92:

Zamawiający nie uwzględnił w przedmiarze osiadania i nie przewiduje również uwzględnienia tolerancji. Obmiar narzutów kamiennych będzie dokonywany w oparciu o przekrój projektowany. Wszelkie tolerancje i osiadania powinny być uwzględnione w cenie 1m³ projektowanego narzutu, zgodnie z SST-03.02 Roboty narzutowe.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



93) Pytanie nr 93

Czy ilości kamienia do wbudowania na falochronach uwzględnia tolerancje bagrownicze na profilowanie dna? wg „Zalecenia do projektowania i wykonywania Z 1 - Z 45” (wydanie IV), zalecenie nr Z 29/1.9.2 tolerancja w takich przypadkach wynosi $t_b=0,35m$. Jak w takich przypadkach zamawiający będzie rozliczał nadwyżki wbudowanego kamienia?

Odpowiedź na pytanie nr 93:

Odpowiedź jak wyżej (pytanie nr 92).

94)Pytanie nr 94

W przedmiarze na wykonanie falochronu wschodniego i zachodniego zamawiający uwzględnia jedynie czerpanie i załadunek na szalandę. W której pozycji w/w przedmiarów należy wliczyć koszt transportu i rozładunku wyczerpanego urobku?

Odpowiedź na pytanie nr 94:

Zamawiający informuje, iż w cenie wydobywania 1 m³ urobku powinien zostać ujęty koszt jego wydobywania, załadunku, transportu i wyładunku, wraz z wszelkimi kosztami związanymi.

95)Pytanie nr 95

W STWiOR robót czerpanych na torze wodnym, w punkcie 6.4 mowa jest o tolerancji poziomej $\pm 0,25m$ i pionowej $\pm 0,05m$, natomiast w SST-03.01 mowa jest o tolerancji poziomej 0,30m; pionowej 30m (tylko ujemna), zasypy $\pm 0,15m$ a na skarpach $\pm 0,10m$. W/g zaleceń zawartych w „Zalecenia do projektowania i wykonywania Z 1 - Z 45” (wydanie IV) tolerancja na tego typu prace powinna wynosić $t_b=0,25m$. Prosimy o ujednoczenie zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 95:

Zamawiający informuje, iż zapis w STWiOR w pkt. 6.4 o tolerancji wymiarów jest poprawny.

96) Pytanie nr 96

Czy Zamawiający przewiduje podać dodatkowe współrzędne falochronu i zakresu czerpania? Czy wyliczenie ich na podstawie przekrojów i osi falochronu leży po stronie zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 96:

Zamawiający informuje, iż obszar robót czerpalnych związanych z budową toru wodnego musi zostać dopasowany do kształtu istniejących falochronów, przy zachowaniu parametrów projektowanego toru podanych w projekcie. Współrzędne osi toru wodnego są podane na planie sytuacyjnym projektu robót czerpalnych.

Zamawiający informuje, iż wyliczenie zakresu czerpania leży po stronie Wykonawcy.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



97) Pytanie nr 97

Czy Zamawiający przewiduje przekazanie wykonawcy dokumentacji projektowej w edytowalnej wersji elektronicznej?

Odpowiedź na pytanie nr 97:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza udostępniać dokumentacji projektowej w edytowalnej wersji elektronicznej.

98) Pytanie nr 98

Zamawiający udostępnił sondaże dna podejścia oraz wewnątrz portu Mrzeżyno. Czy Zamawiający mógłby udostępnić w/w sondaże w formie elektronicznej w pliku w formacie *.xyz?

Odpowiedź na pytanie nr 98:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza udostępniać sondaży w formie elektronicznej.

99) Pytanie nr 99

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji o rysunki zbrojenia gwiazdobluków wraz z uzupełnieniem danych na temat rodzaju stali i betonu i jakich mają zostać wykonane gwiazdobluki.

Odpowiedź na pytanie nr 99:

Orientacyjne parametry techniczne pojedynczego gwiazdobluku:

- a) Stal – 155 kg/szt. Klasy AIIIIN*
- b) Beton C35/45 - 1,5 m³*
- c) Wysokość gwiazdobluku – 1,75 m*
- d) Wysokość ramienia licząc od miejsca połączenia ramion – 0,85 m.*

Wykonawca jest zobowiązany opracować projekt warsztatowy wyrobu budowlanego (lub przedstawić rys. gotowego produktu) wraz z formą i uzyskać zatwierdzenie Inżyniera.

100) Pytanie nr 100

Czy próbne obciążenia pali są wymagane? Jeśli tak, to ile szt. i na jaką wartość siły obliczeniowej.

Odpowiedź na pytanie nr 100:

Próbne obciążenia są wymagane – ilość pali – zgodnie z normą, obciążenie – zgodnie z projektem oraz STWiOR.

101) Pytanie nr 101

Dotyczy malowania powierzchni ścianki: na jakiej długości oraz, jaka grubość i rodzaj farby.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 101:

Zgodnie z SST-02.06 – Zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji.

102) Pytanie nr 102

Czy ścianka na Nabrzeżu Odpraw również powinna być malowana; na jakiej długości i rodzaj farby.

Odpowiedź na pytanie nr 102:

Powinna być malowana na długości: poniżej styku z betonem oraz jeden metr poniżej poziomu dna projektowanego, obowiązuje zabezpieczenie antykorozyjnie dla kategorii C5-M.

103) Pytanie nr 103

Czy rury d: 1016 i 914 mm powinny być malowane? Jeśli tak, to na jakiej długości, jaka grubość i jaki rodzaj farby.

Odpowiedź na pytanie nr 103:

jak wyżej.

104) Pytanie nr 104

Czym jest wypełnione wewnątrz pali rurowych poniżej części głowicowej?

Odpowiedź na pytanie nr 104:

Zgodnie z SST.02.05. Pale rurowe.

105) Pytanie nr 105

Czy w przedmiarach ujęto beton i zbrojenie pali rurowych (w których pozycjach)? Czy trzeba dodatkowo doliczyć cenę betonu i zbrojenia do pozycji związanej z wbiciem pali?

Odpowiedź na pytanie nr 105:

Cenę betonu oraz zbrojenia należy ująć w koszcie wbijania pali.

106) Pytanie nr 106

Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych dotyczących gwiazdoblóków (wymiary, ilość zbrojenia).

Odpowiedź na pytanie nr 106:

Orientacyjne parametry techniczne pojedynczego gwiazdoblóku:

- a) Stal – 155 kg/szt. Klasy AIIIIN*
- b) Beton C35/45 - 1,5 m³*
- c) Wysokość gwiazdoblóku – 1,75 m*
- d) Wysokość ramienia licząc od miejsca połączenia ramion – 0,85 m.*

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Wykonawca jest zobowiązany opracować projekt warsztatowy wyrobu budowlanego (lub przedstawić gotowy rys. producenta) wraz z formą i uzyskać zatwierdzenie Inżyniera.

107) Pytanie nr 107

Prosimy o Specyfikację Techniczną dotyczącą kotw gruntowych.

Odpowiedź na pytanie nr 107:

Kotwy są szczegółowo opisane w Opisie technicznym Projektu wykonawczego Nabrzeża Odpraw Granicznych – str. 9.

108) Pytanie nr 108

Prosimy o wskazanie miejsca w okolicach portu Mrzeżyno, które Zamawiający przewiduje przekazać pod zaplecze Wykonawcy,

Odpowiedź na pytanie nr 108:

Wykonawca winien zorganizować zaplecze we własnym zakresie.

109) Pytanie nr 109

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej mapy z aktualnymi głębokościami występującymi na podejściu do portu i w kanale portowym.

Odpowiedź na pytanie nr 109:

Należy przyjąć zgodnie z planem sytuacyjnym, zawartym z dokumentacji projektowej – Projekt wykonawczy: Roboty czerpalne – tor wodny. Tom 4.

PODPISAŁ

z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie

Zenon Kozłowski

Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWIENIOMY KOLNIA SIETRA RYBOWSTWA
I WODRZECZYCH OBSZARÓW RYBACZKICH