



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO-II-370/ZZP-3/32/12

Szczecin, dnia 17 sierpnia 2012 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie inwestycji pod nazwą: „Przebudowa wejścia do Morskiego Portu rybackiego w Mrzeżynie” PO-II-370/ZZP-3/32/12

Działając z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż w dniu 27 lipca 2012 roku wpłynęły do Zamawiającego pytania od wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”). Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity – Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” oraz pkt 15 części I SIWZ, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1) Pytanie nr 1

Z uwagi na brak w dokumentacji technicznej informacji dotyczącej konstrukcji zaprojektowanych pali fi 914/14 i fi 1016/16 prosimy o określenie czy można stosować pale ze szwem wzdłużnym i spiralnym.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur ze szwem wzdłużnym, nie dopuszcza się rur ze szwem spiralnym.

2) Pytanie nr 2

Z uwagi na ryczałtowy charakter wyceny prosimy o podanie ilości gwiazdoblók w sztukach ponieważ podana w przedmiarze ilość w m3 jest niemiarodajną. Wyliczenie samodzielne jest niemożliwe z uwagi na bardzo małą ilość pokazanych przekroj przy zmiennym kształcie falochronu a i te są pokazane błędnie (przekrój B-B brak zarysu gwiazdoblók i narzutu.) Również na

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



OPROGRAMOWANIE WZROSTU SEKTORA RYBACZEJSTWA
I NADBRZEŻNYCH OBSZARÓW WYCIĄKOWYCH

Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo

przekrojach pokazane SA trzy warstwy gwiazdoblóków natomiast w opisie podano dwie warstwy.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Podtrzymuje się przedmiar w m³, jako powierzchnię przekroju pokazanego na rysunkach przemnożoną przez długość projektowanych odcinków.

Orientacyjne parametry techniczne pojedynczego gwiazdobloku:

- a) *Stal – 155 kg/szt. Klasy AIIIIN*
- b) *Beton C35/45 - 1,5 m³*
- c) *Wysokość gwiazdobloku – 1,75 m*
- d) *Wysokość ramienia licząc od miejsca połączenia ramion – 0,85 m.*

Wykonawca jest zobowiązany opracować projekt warsztatowy wyrobu budowlanego (lub przedstawić rys. producenta) wraz z formą i uzyskać zatwierdzenie Inżyniera.

3) Pytanie nr 3

Prosimy o rozważenie terminu zakończenia inwestycji gdyż tak na prawdę po odrzuceniu okresów zimowych czas na wykonanie falochronów to jeden sezon. Wiąże się to z wykonaniem narzutów kamiennych i żelbetowej konstrukcji nadbudowy w jednym sezonie budowlanym. Tymczasem falochrony o konstrukcji narzutowej muszą mieć czas na osiadanie, które zawsze występuje pod wpływem falowania i prądów morskich. Zbyt szybkie wiązanie kory z nadbudową może skutkować uszkodzeniami betonów i zapadaniem nadbudowy.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Na obecnym etapie Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu zakończenia realizacji inwestycji.

4) Pytanie nr 4

Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót SST-03.02.Roboty narzutowe w p2.2 wskazuje, że kamień używany do wykonania narzutów powinien odpowiadać wymaganiom normy PN-EN 13381- 1:2003"Kamień do robót hydrotechnicznych. W projekcie oraz w przedmiarze robót granulacje kamienia określono w sposób odmienny od zapisów ww normy. Zgodnie z ww. normą jakim kategoriom określającym uziarnienie i przeciętną masę kamienia przyporządkować granulacje kamienia opisane w przedmiarze robót i na rysunkach?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

W projekcie zostały przyjęte średnice zastępcze kamienia D50 przy założeniu modelu kostki sześciiennej o wymiarze boku D50, co powinno zostać przełożone na masę kamienia o gęstości 25 kN/m³. Krzywą uziarnienia kamieni należy zbudować na bazie wytycznych projektowych i założeń normy PN-EN 13381-1:2003 „Kamień do robót hydrotechnicznych”. Wykonawca opracuje krzywą uziarnienia w ramach Programu Zapewnienia Jakości, w uzgodnieniu z dostawcami i uzyska zatwierdzenie Inżyniera Kontraktu,

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZWIĄZANE Z KOLEJNYMI SEKTORAMI WYDOBYWCTWA
I WODNYMI OŚRODKAMI WYDOBYWCTWA

5) Pytanie nr 5

W projekcie przebudowy Falochronu Zachodniego i Falochronu wschodniego zaprojektowano warstwę ochronną z gwiazdobloków o wadze 3,5 t brak jest rysunku konstrukcji gwiazdobloku. Czy zamawiający udostępni brakujący rysunek.?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie udostępni rysunku, Wykonawca opracuje projekt warsztatowy (lub dostarczy rys. gotowego produktu) i formę we własnym zakresie.

6) Pytanie nr 6

W przedmiarach robót dotyczących konstrukcji Falochronu zachodniego i wschodniego w pozycjach dotyczących układania gwiazdobloków podano jednostkę miary m³. Czy właściwą jednostką obmiarową nie powinny być sztuki?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający podtrzymuje obmiar w m³.

7) Pytanie nr 7

Czy zamawiający wyrazi zgodę na wypełnienie przestrzeni warstwy ochronnej gwiazdoblokami o wadze 5 t?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na użycie gwiazdobloków o masie 5 t.

8) Pytanie nr 8

W Przedmiarze robót w pozycji dotyczącej układania gwiazdobloków jako podstawę wyceny podano KNR2-14-1101-01. Czy jest to właściwa podstawa wyceny dla tej pozycji

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający potwierdza, iż jest to właściwa podstawa wyceny dla tej pozycji

9) Pytanie nr 9

W przedmiarze robót dotyczącym Robót czerpalnych-Tor wodny w pozycji 4 i 5 podano średnicę kamienia 35 mm. Czy podana średnica jest prawidłowa?

Odpowiedź na pytanie nr :9

Prawidłowa średnica wynosi 35 cm.

10) Pytanie nr 10

1.1.2.2. – czym uzasadnione jest traktowanie cesjonariusza jako zamawiającego? Cesjonariusz nie wejdzie w prawa i obowiązki zamawiającego, więc nie sposób uznać, iż niejako zastąpi on zamawiającego.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z przyjętą w doktrynie prawnej definicją cesji, możliwe pozostaje wstąpienie cesjonariusza w prawa i obowiązki strony.

11) Pytanie nr 11

1.1.2.8 – wnosimy o usunięcie zapisu „lub wyznaczoną jako podwykonawca”, albowiem sugeruje on, iż podwykonawcę może wyznaczać Zamawiający, a tymczasem winna być to wyłącznie wola Wykonawcy

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.1.2.8.

12) Pytanie nr 12

1.1.4.13 – protokół konieczności powinno się również sporządzić w przypadku uzasadnienia dla robót dodatkowych. Ponadto niezbędnym byłoby w tym przypadku również zawarcie aneksu do umowy – nie tylko w przypadku zmiany zatwierdzonej kwoty kontraktowej, wnosimy o modyfikację zapisów

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.1.4.13. oraz informuje, iż wykonanie robót dodatkowych wymaga odrębnego zamówienia.

13) Pytanie nr 13

1.1.5.9 – przesłanki skorzystania z „wykonania zastępczego” winny być szczegółowo uregulowane, prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.1.5.9.

14) Pytanie nr 14

1.8 – ostatnie zdanie „Usunięcie błędu lub wady nastąpi z uwzględnieniem zapisów klauzuli 4.1” – co w sytuacji, gdy dokument jest sporządzony przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Wykonawca zgodnie z zapisem Klauzuli 4.1 oraz dyspozycją art. 651 k.c. zobowiązany jest w terminie kontraktowym dokonać weryfikacji dokumentów wskazanych w treści Kontraktu.

15) Pytanie nr 15

1.10 – prosimy aby skreślić tu z zakresu przenoszonych praw, prawa pokrewne – przenoszone są tu wyłącznie prawa autorskie

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOMOWAŃCZY KOLEJNY SEKTOR WYDZIAŁA
I WĄDRZEJNYCH OŚWIADKÓW WYKAZIKIEN

Prosimy o usunięcie akapitu „Do czasu przeniesienia praw autorskich w zakresie określonym powyżej (..)” – przeniesienie autorskich praw majątkowych winno mieć miejsce z momentem przekazania przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego własności dokumentów. Wcześniej te dokumenty nie będą przekazywane na rzecz Zamawiającego, tym samym upoważnienie Zamawiającego do wykorzystywania Utworów jest nieuzasadnione.

Prosimy o usunięcie akapitu rozpoczynającego się od słów „W przypadku rozwiązania Kontraktu (...)” – po pierwsze, skoro doszło do wygaśnięcia umowy, to na wykonawcy nie ciąży żaden z obowiązków wynikających z tej umowy, tym samym nie ma podstawy prawnej do przeniesienia na rzecz Zamawiającego autorskich praw majątkowych. Co do kwestii upadłości, jej wpływ na zobowiązania Wykonawcy regulują przepisy prawo upadłościowe i naprawcze, tym samym nie można tu wprowadzać odrębnej regulacji

W ostatnim akapicie prosimy aby dopisać „W takim wypadku Wykonawca, jeśli odpowiada na zasadach ogólnych za naruszenie praw autorskich, zobowiązuje się zwolnić Zamawiającego z jakichkolwiek roszczeń (...)”

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.10.

16) Pytanie nr 16

1.12 – W dopisanym fragmencie na końcu klauzuli prosimy o wskazanie, iż do zachowania tajemnicy zobowiązani są zarówno Wykonawca i Zamawiający, a nie wyłącznie Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 1.12.

17) Pytanie nr 17

2.1 – w ostatnim fragmencie dopisanym do subklauzuli, na str. 20, wnosimy o modyfikację treści na następującą „Wykonawca nie będzie jednak uprawniony do żadnego przedłużenia Czasu na Ukończenie, pokrycia Kosztu ani zysku, jeżeli oraz w zakresie, w jakim uchybienie Zamawiającego było spowodowane przez jakąkolwiek zwłokę ze strony Wykonawcy, włącznie ze zwłoką w dostarczeniu jakiegokolwiek Dokumentu Wykonawcy” – błąd to pojęcie nieostre.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 2.1.

18) Pytanie nr 18

2.5.1 – prosimy aby w pierwszym zdaniu klauzuli sprecyzować o jakie „dodatkowe koszty poniesione w związku z koniecznością wykonania zastępczego” chodzi?

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 18:

Intencją Zamawiającego pozostaje wskazanie wszelkich kosztów określonych Kontraktem i Prawem.

19) Pytanie nr 19

2.5.2 – zapis jest nieuzasadniony. Po pierwsze Zamawiający winien zapłacić Wykonawcy za wykonane przez niego prace, bez względu na to, czy należność otrzymali podwykonawcy, więc już z tego powodu zatrzymanie kwoty jest pozbawione podstawy prawnej. Po drugie, jeśliby nawet przyjąć uprawnienie Zamawiającego do zatrzymania kwoty, to winna ona stanowić kwotę należną nieopłaconym podwykonawcom, nie zaś kwotę należną wykonawcy. Wnosimy o modyfikację zapisu

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 2.5.2.

20) Pytanie nr 20

3.1 – uprawnienia do zmiany umowy winny należeć do Zamawiającego jako strony umowy, nie zaś do Inżyniera. Wnosimy o modyfikację zapisu

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 3.1.

21) Pytanie nr 21

3.3 – wnosimy o zmianę, zgodnie z którą wszelkie polecenia winny być wydawane przez inżyniera na piśmie, a nie „Jeśli to tylko możliwe”

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 3.3.

22) Pytanie nr 22

3.5 – ostateczne zdanie, co do określenia należy do Inżyniera (akapit pierwszy, zdanie drugie) Pozostaje pytanie, co wtedy, gdy Inżynier (w praktyce będący osobą w pełni zależną od zamawiającego) tego nie uczyni?

Skoro określenie przez Inżyniera ma charakter zasadniczo tymczasowy, co wynika z akapitu drugiego, to w braku aktywności ze strony Inżyniera należy wprowadzić zapisy np. na końcu akapitu pierwszego dopisać: „W wypadku gdy Inżynier nie wykona obowiązków wskazanych w zdaniu poprzednim, to wówczas Zamawiający będzie uprawniony do poddania zaistniałego sporu pod rozstrzygnięcie odpowiednio do postanowień Subklauzuli 20.2” Można oczywiście także wprowadzić np. zawieszenie Robót itp.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

W zakresie ewentualnego braku określenia, zastosowanie mieć będą zapisy Kontraktu i Prawa. Zamawiający nie przewiduje zmiany w treści Klauzuli 3.5.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



23) Pytanie nr 23

4.1 – W dopisanym zdaniu drugim został określony dla Wykonawcy termin do zgłoszenia wszelkich zastrzeżeń i uwag do dokumentów przekazanych na jego rzecz. Związanie Wykonawcy takim terminem jest nieuzasadnione tym bardziej, iż należy założyć, że pewne uwagi i zastrzeżenia będą mogły być zgłoszone dopiero w trakcie wykonywania robót. Wnosimy o modyfikację W dopisanym fragmencie akapitu trzeciego należałoby usunąć zapis o odpowiedzialności Wykonawcy za Rysunki i Specyfikacje Robót Stałych – skoro takie dokumenty sporządza Zamawiający, to on również winien ponosić za ich treść odpowiedzialność

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1. oraz wskazuje, iż Wykonawca pozostaje odpowiedzialny za Rysunki i Specyfikacje Robot Stałych jedynie w zakresie określonym Kontraktem i Prawem.

24) Pytanie nr 24

4.1.2 – wnosimy aby usunąć zdanie ostatnie „W zakresie opisanym w zdaniu poprzednim Wykonawca zobowiązuje się przejąć wszelkie zobowiązania, zabezpieczyć i/lub zwolnić z odpowiedzialności Zamawiającego” – mowa w tej klauzuli o działaniu wykonawcy, więc nie sposób ustalić o jakie zwolnienie Zamawiającego i od czego zwolnić

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.2.

25) Pytanie nr 25

4.1.3 – prosimy o modyfikację zapisu na „Wykonawca odpowiada na zasadach ogólnych za (...)” – aby wskazać, że chodzi o odpowiedzialność zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.3.

26) Pytanie nr 26

4.1.4 – wnosimy o usunięcie tej klauzuli. Odpowiedzialność zamawiającego wobec podwykonawców ma charakter ustawowy (art. 647§1 k.c.), tym samym nie można jej w jakikolwiek sposób modyfikować w drodze regulacji umownej. Wobec powyższego, zapis o tym, iż wykonawca zwolni zamawiającego z odpowiedzialności wobec podwykonawców jest zwyczajnie nieskuteczny. Po drugie, nieuzasadnione, a przy tym rygorystyczne dla wykonawcy jest obciążenie go wszelkimi kosztami (w tym kosztami sądowymi), jakie może ponieść zamawiający w przypadku wytoczenia przeciwko niemu powództwa przez podwykonawców. Zamawiający winien być świadom jego ewentualnej

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



odpowiedzialności wobec podwykonawców, a w konsekwencji również możliwości poniesienia kosztów z tym związanych. Nieuzasadnione jest „przerzucanie” przez Zamawiającego na Wykonawcę tych kosztów tym bardziej, że ich poniesienie ma uzasadnienie w przepisach prawa. W konsekwencji pozbawione uzasadnienia jest również obciążanie Wykonawcy karą umowną w przypadku, gdy Wykonawca nie zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności wobec podwykonawców. Wnosimy o modyfikację zapisu

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.4.

27) Pytanie nr 27

4.1.5 – prosimy o usunięcie zdania pierwszego. Wykonawca nie może zobowiązać się do przestrzegania i realizowania wytycznych wynikających lub mających związek z Umową o dofinansowanie, albowiem nie zna treści tej umowy i nie jest w stanie ustalić, o jakich dokładnie wytycznych jest tu mowa.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.1.5.

28) Pytanie nr 28

4.2 – wnosimy o modyfikację pierwszego zdania w trzecim akapicie w ten sposób, aby wynikało z jego treści, iż zabezpieczenie wykonania jest ważne i może być wykorzystane do dnia, kiedy Wykonawca wykona i ukończy robotę. Nieuzasadnione jest wymaganie, by zabezpieczenie wykonania było ważne do czasu usunięcia wszelkich wad, wszak zgodnie z przepisami ustawy Pzp, winno ono kończyć się z upływem okresu rękojmi i być zwrócone w ciągu 15 dni po jego upływie (art 147 – 151 Pzp), Podobnie w ostatnim zdaniu trzeciego akapitu – ewentualne przedłużenie okresu ważności zabezpieczenia winno nastąpić do czasu ukończenia robót i ewentualnie zakończenia okresu rękojmi, nie zaś do czasu usunięcia wad.

Wnosimy o usunięcie dopisanego przez Zamawiającego zdania w trzecim akapicie. Zmniejszenie wartości zabezpieczenia w toku realizacji umowy nie może powodować konieczności uzupełnienia zabezpieczenia – w przeciwnym razie faktyczna wartość wnoszonego przez Wykonawcę zabezpieczenia przekraczałaby wnoszoną przez Wykonawcę kwotę przed zawarciem umowy.

Wnosimy o usunięcie podpunktu d – mowa tu o rozwiązaniu umowy, tymczasem zabezpieczenie wykonania umowy może być wykorzystane choćby w przypadku obciążenia wykonawcy karami umownymi, albo innymi obciążeniami z tytułu niewykonania umowy przez wykonawcę. Zapis o skorzystaniu z zabezpieczenia w przypadku zaistnienia przesłanek do rozwiązania umowy jest więc nieprecyzyjny i nieostry.

Wnosimy o modyfikację ostatniego zdania zgodnie z przepisami Pzp – „70% wartości Zabezpieczenia Wykonania – w terminie 30 dni od daty uznania zobowiązań za należycie wykonane”, „30% wartości Zabezpieczenia Wykonania – w terminie 15 dni od daty upływu okresu rękojmi”

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZWYKONANIE KRAJOWY SYSTEM RYBOWEKSTWA
I WĄDRZYCZYCH OBSZARÓW RYBACKICH

Do dopisku na końcu klauzuli prosimy dopisać „(...)na podstawie niniejszego Kontraktu lub przepisów Prawa, w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę”

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.2.

29) Pytanie nr 29

4.3 – akapit trzeci – powinien on uwzględniać sytuacje losowe, jak niezdolność Przedstawiciela Wykonawcy do pracy, śmierć, zwolnienie go z pracy u wykonawcy itp. dla których to sytuacji zgoda Inżyniera na jego odwołanie byłaby niepotrzebna. Wnosimy o modyfikację

Wnosimy o usunięcie dopisku na końcu akapitu szóstego – zgoda inżyniera jest tu wymagana tylko do odwołania przedstawiciela wykonawcy, nie zaś do powierzenia, przekazania przez niego uprawnień innej osobie

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.3.

30) Pytanie nr 30

4.4 – wnosimy o modyfikację dodanego zapisu klauzuli i wskazanie, że do podzlecenia wykonania robót wymagana jest tylko zgoda zamawiającego (jako strony umowy), nie zaś Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.4.

31) Pytanie nr 31

4.6 – Nie ma uzasadnienia prawnego dla „obsługiwania” przez wykonawcę personelu zamawiającego, jego wykonawców i tym podobne osoby za darmo. Zapis ten jest niekorzystny dla wykonawcy. Wnosimy o modyfikację

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.6.

32) Pytanie nr 32

4.7.1 e – wnosimy o usunięcie zapisu. Treść umowy mówi o tym, w jakim zakresie ma nastąpić przeniesienie na rzecz Zamawiającego praw autorskich majątkowych, więc dodatkowe obciążenie wykonawcy koniecznością przedłożenia wykazu takich praw autorskich jest nieuzasadnione.

f) wnosimy o usunięcie zapisu – zapewnienie takiej komisji nie jest nieodzowne, a nakłada jedynie na wykonawcę konieczność poniesienia dodatkowych kosztów. Wskazany tu obowiązek może być spełniony również bez konieczności powołania komisji.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



g) prosimy aby wskazać dokładnie, na czym miałyby polegać „inventaryzacja porównawcza”. Jeśli miałyby tylko służyć wykonawcy, to obciążanie koniecznością jej opracowania nie wydaje się konieczne.

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.7.1. podpunkty (e) i (f). W zakresie podpunktu (g) Zamawiający wyjaśnia, iż inventaryzacja porównawcza służyć ma ochronie przed ewentualnymi roszczeniami związanymi z naruszeniem terenów sąsiednich przez Wykonawcę i wykazywać powinna stan nieruchomości sąsiadujących przed rozpoczęciem Robót, jak i w trakcie ich realizacji.

33)Pytanie nr 33

4.7.2 – wnosimy o modyfikację zapisu w ten sposób, żeby wynikało z niego, iż „skorygowanie błędu” ma nastąpić tylko w przypadku, gdy błąd ten ma wpływ na prawidłowe wykonanie umowy przez wykonawcę. Chodzi o uniknięcie sytuacji, w której de facto na każde żądanie zamawiającego wykonawca byłby zmuszony korygować roboty.

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.7.2.

34)Pytanie nr 34

4.9 – wnosimy o wyłączenie konieczności uzyskania przez Wykonawcę zatwierdzenia i akceptacji przez Inżyniera systemu zapewnienia jakości. Taki system winien być przedłożony Zamawiającemu, jednak bez możliwości przykładowej odmowy jego zatwierdzenia przez Zamawiającego, co może nastąpić w istocie z dowolnych przyczyn. Prosimy aby usunąć podpunkt b), albowiem nieuzasadnione i przesadzone jest wymaganie ustanowienia przez Wykonawcę struktury organizacyjnej do wdrażania procedur zarządzania jakością

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.9.

35)Pytanie nr 35

4.10.1 – wnosimy aby usunąć akapit drugi, względnie powinno się rozważyć jego stosowną modyfikację, bo trudno racjonalnie przyjąć, że zbadało się z należytą starannością (w zakresie praktycznie możliwym) teren budowy. Odpowiedzialność wykonawcy powinna ograniczać się ponadto do ryzyka wystąpienia wyłącznie tych okoliczności/zdarzeń, których zaistnienie wykonawca mógł wziąć pod uwagę na podstawie przekazanej mu dokumentacji oraz wizji lokalnej.

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.10.1.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



36)Pytanie nr 36

4.10.2 - wnosimy o zmianę na „Wykonawca będzie na zasadach ogólnych ponosił (...)”

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.10.2.

37)Pytanie nr 37

4.14 – wnosimy o zmianę w dopisanym fragmencie w ten sposób, by obciążyć wykonawcę obowiązkiem zapewnienia ciągłości ruchu drogowego, itp. wyłącznie na drogach przez niego używanych. Ponadto należy usunąć ostatnie zdanie - zbyt rygorystyczny dla wykonawcy jest obowiązek zapewnienia przez niego dostępu do prywatnych obszarów położonych w pobliżu Terenu budowy. Prosimy o określenie zakresu znaczeniowego pojęcia „w pobliżu Terenu Budowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.14.

38)Pytanie nr 38

4.15 – wnosimy o usunięcie pkt b) i c) - obowiązek konserwowania przez Wykonawcę wszystkich tras dostępu i ustawienia wzdłuż nich znaków drogowych w żaden sposób nie wynika z zawartej przez wykonawcę umowy o roboty budowlane i stanowi jego drastyczne obciążenie

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.15.

39)Pytanie nr 39

4.16 punkt (c) – wnosimy o usunięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.16.

40)Pytanie nr 40

4.17 – wnosimy aby usunąć zapis mówiący o tym, iż wykonawca może usunąć sprzęt tylko za zgodą Inżyniera – biorąc pod uwagę, iż ów sprzęt stanowi własność Wykonawcy, taki zapis jest całkowicie bezzasadny

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.17.

41)Pytanie nr 41

4.24 – pozostaje on w sprzeczności z przepisami ustawy 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.). Zgodnie z art. 33 tej ustawy – „Kto przypadkowo znalazł przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem archeologicznym, jest

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



obowiązany, przy użyciu dostępnych środków, zabezpieczyć ten przedmiot i oznakować miejsce jego znalezienia oraz niezwłocznie zawiadomić o znalezieniu tego przedmiotu właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).” Obowiązkiem wykonawcy jest zawiadomić przede wszystkim właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a nie inżyniera, który nie może dawać poleceń co z nim z robić bo to należy do konserwatora. Zamawiający również nie może obejmować takich znalezisk w „opiekę i zarząd”. Postulujemy o modyfikację tej klauzuli.

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.24. oraz wskazuje, iż przedmiotowe regulacje, nie uchylają obowiązku Wykonawcy zawiadomienia odpowiednich organów – zgodnie z Prawem.

42)Pytanie nr 42

4.25 – wnosimy aby dodać na końcu klauzuli dopisek „(...) w przypadku, gdy za takowe naruszenie odpowiedzialność ponosi Wykonawca”

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.25.

43)Pytanie nr 43

4.26 – wnosimy aby usunąć akapit drugi. Zasadniczym obowiązkiem wykonawcy jest wykonanie robót budowlanych, więc niezrozumiałe jest obciążanie go koniecznością regularnego porządkowania terenu budowy, pod rygorem wykonania zastępczego w tym zakresie. Dodam przy tym, iż już zgodnie z treścią klauzuli 4.23 wykonawca winien uprzątnąć teren budowy i taka regulacja winna w zupełności wystarczyć. Dodatkowa zaostrzona regulacja w tym zakresie w klauzuli 4.26 jest nieuzasadniona.

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.26.

44)Pytanie nr 44

4.27 – wnosimy aby dodać dopisek w pierwszym zdaniu drugiego akapitu „Wykonawca będzie odpowiedzialny na zasadach ogólnych za prawidłowe zabezpieczenie oraz za wszelkie uszkodzenia instalacji”

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 4.27.

45)Pytanie nr 45

5.1 punkt (b), 5.2 – inżynier nie powinien mieć prawa do polecenia wykonawcy zatrudniania jakichkolwiek podwykonawców bez względu na sytuację, wnosimy o modyfikację

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 5.1. oraz 5.2.

46)Pytanie nr 46

6.1. – kwestie zakwaterowania i wyżywiania oraz transportu personelu wykonawcy nie powinny być przedmiotem uregulowań w tej umowie, to sprawy wewnętrzne wykonawcy, wnosimy o usunięcie

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 6.1.

47)Pytanie nr 47

6.2 – wnosimy o usunięcie, warunki zatrudnienia robotników powinny podlegać wyłącznej decyzji wykonawcy (jako sprawy wewnętrzne jego i pracownika) i nie powinny być niczym warunkowane oprócz przepisów prawa.

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 6.2.

48)Pytanie nr 48

6.6 – wnosimy o usunięcie zdania drugiego w akapicie pierwszym, dlaczego mamy bowiem utrzymywać pomieszczenia i urządzenia dla zamawiającego

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 6.6.

49)Pytanie nr 49

6.7 – w akapicie pierwszym zdanie drugie powinno brzmieć: „Wykonawca będzie postępował na Placu Budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (bhp) oraz ochrony zdrowia, a w szczególności zapewni Personelowi Wykonawcy dostęp do odpowiedniej opieki medycznej, środki ochrony indywidualnej i zbiorowej, odpowiednie przeszkolenie w zakresie bhp, a także będzie podejmował określone właściwymi przepisami działania mające na celu przeciwdziałanie wypadkom przy pracy.” Wnosimy o modyfikację

Odpowiedź na pytanie nr 49:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 6.7.

50)Pytanie nr 50

6.9 – w dopisanym fragmencie prosimy wskazać, że brak uprzedniej zgody Inżyniera na zmianę Personelu Kluczowego może nastąpić jedynie w przypadkach uzasadnionych

Odpowiedź na pytanie nr 50:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 6.9.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



51)Pytanie nr 51

7.1 – wnosimy o usunięcie ostatniego zdania dopisanego fragmentu – nieuzasadnione, a przy tym nadmiernie rygorystyczne jest wymaganie od Wykonawcy przedstawienia przebiegu procesu produkcji materiałów, wystarczające wydaje się przedstawienie atestów, zatwierdzeń i certyfikatów

Odpowiedź na pytanie nr 51:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 7.1.

52)Pytanie nr 52

7.4 – akapit czwarty – prosimy aby dodać na końcu „w przeciwnym razie, gdy są one zgodne z Kontraktem, to koszt ich przeprowadzenia poniesie Zamawiający.”

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 7.4.

53)Pytanie nr 53

7.6 – prosimy aby zmienić punkty (a) i (b) bowiem upoważniają one inżyniera do polecenia zastąpienia lub ponownego wykonania jakichkolwiek urządzeń, materiałów lub robót niezgodnych z kontraktem. Jest to zbyt surowe uprawnienie zamawiającego, bowiem nie uwzględnia np. dokonywania napraw wadliwie wykonanych elementów. Nie każde niewłaściwe wykonawstwo musi prowadzić do konieczności wymiany na nowe. Klauzula ta powinna uwzględniać możliwość wykonania napraw.

Odpowiedź na pytanie nr 53:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 7.6.

54)Pytanie nr 54

7.7 – wnosimy aby usunąć te klauzulę, ponieważ powoduje ona automatyczne przejście własności urządzeń na zamawiającego, już przed ich wbudowaniem, czy zamontowaniem. Jest to niekorzystne dla wykonawcy w sytuacji np. opóźniania się z płatnością przez zamawiającego bowiem wyklucza możliwość zabrania takich urządzeń (materiałów) z placu budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 54:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 7.7.

55)Pytanie nr 55

8.1 – wnosimy o usunięcie zdania „Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma postanowień tego harmonogramu to nie pozostaje uprawniony do przedłużenia Czasu na Ukończenie”. Nie sposób przyjąć, by przykładowe 1- dniowe opóźnienie się Wykonawcy z przedstawieniem listy wszystkich pozwoleń było na tyle rażącym uchybieniem, by uniemożliwiać następnie wykonawcy wystąpienie z roszczeniem o przedłużenie Czasu na Ukończenie. Do takiego przedłużenia Wykonawca ma

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



prawo na podstawie innej klauzuli prawo to winno przysługiwać niezależnie od terminowego wywiązania się z obowiązków określonych w klauzuli 8.1.

Odpowiedź na pytanie nr 55:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.1.

56) Pytanie nr 56

8.3 – wnosimy o usunięcie pkt e), wymaganie przedstawienia daty rozpoczęcia i zakończenia negocjacji z podwykonawcami nie wydaje się niezbędne w kontekście realizacji przez wykonawcę przedmiotu umowy. Proponujemy również modyfikację przedostatniego zdania w akapicie drugim na „W przypadku zgłoszenia przez Inżyniera uzasadnionych zastrzeżeń Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić przedmiotowe zastrzeżenia w swoich działaniach”.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.3.

57) Pytanie nr 57

8.4 – ta klauzula ma po pierwsze charakter zamknięty i nie uwzględnia np. sytuacji działania osób trzecich (nie będących innymi wykonawcami) skutkującego niemożliwością dotrzymania umownego terminu realizacji robót umożliwia jedynie przedłużenie czasu na ukończenie. Po drugie nie daje ona Wykonawcy wyraźnego prawa do zgłaszania roszczeń odszkodowawczych, co byłoby uzasadnione w niektórych przypadkach. Dla pewności postulujemy wpisać na końcu tej subklauzuli: „Przedłużenie Czasu na Ukończenie nie wyłącza prawa Wykonawcy do żądania odszkodowania, czy pokrycia Kosztu, gdziekolwiek jest to możliwe zgodnie z Kontraktem lub na podstawie ogólnych przepisów prawa.”

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.4.

58) Pytanie nr 58

8.5 – wnosimy aby usunąć punkt (c), trudno uzależniać zastosowanie tej klauzuli od nieprzewidywalności opóźnień władz. Jest to przecież okoliczność poza kontrolą wykonawcy i samo badanie tego pod kątem nieprzewidywalności jest nieuzasadnione.

Odpowiedź na pytanie nr 58:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.5.

59) Pytanie nr 59

8.6 – wnosimy aby dodać na końcu tej Subklauzuli: „o ile odszkodowania umowne wskazane w poniższej Subklauzuli 8.7 nie pokrywają w pełni szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku z kwestiami wskazanymi w niniejszej Subklauzuli 8.6.”

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 59:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.6.

60) Pytanie nr 60

8.7 – wnosimy o modyfikację zapisu dodanego w akapicie pierwszym po zdaniu drugim w przedmiocie kary umownej za niezyskanie w terminie pozwolenia na użytkowanie, tak by kara była naliczana za okres do daty faktycznego uzyskania pozwolenia, a nie daty faktycznego uzyskania pozwolenia, potwierdzonej przez Inżyniera lub Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 60:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.7.

61) Pytanie nr 61

8.8 – wnosimy o modyfikację zapisu i wskazanie, że klauzula 8.9 oraz 8.11 znajdzie zastosowanie w przypadku, gdy Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za przyczynę zawieszenia Robót

Odpowiedź na pytanie nr 61:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 8.8.

62) Pytanie nr 62

9.1 - w dopisanym fragmencie przed pierwszym akapitem prosimy o określenie terminu, w jakim Inżynier winien jest skomentować i ewentualnie zgłosić poprawki do terminarza.

Odpowiedź na pytanie nr 62:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 9.1.

63) Pytanie nr 63

10.1 – wnosimy o usunięcie punktu (v) wskazującego na przejęcie robót, gdy wszelkie przyległe działki/posesje/budynki zostały doprowadzone do porządku. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy i może być zobowiązany do uprzątnięcia placu budowy, natomiast nieuzasadnione jest dodatkowe obciążanie go obowiązkiem uprzątnięcia przyległych terenów.

Odpowiedź na pytanie nr 63:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 10.1.

64) Pytanie nr 64

11.1 – wnosimy aby z akapitu pierwszego wykreślić słowa „lub w możliwie najkrótszym czasie po tym dniu”

W dopisanym fragmencie wnosimy aby usunąć zapis „Wykonawca przeniesie na Zamawiającego wszelkie przenoszalne uprawnienia z tytułu rękojmi oraz uprawnienia z tytułu Okresu Zgłaszania Wad (...)”

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 64:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.1.

65)Pytanie nr 65

11.4 – wnosimy o modyfikację pkt b) w zakresie obciążenia wykonawcy karą umowną za opóźnienie w przystąpieniu do usuwania wad (ewentualna kara winna ciążyć na wykonawcy tylko, gdy nie usunie wad w terminie), po drugie kara winna ciążyć w przypadku zwłoki w usunięciu wady, a nie opóźnieniu w usunięciu wady. Po trzecie prosimy o usunięcie możliwości obciążenia karą w przypadku wykonania zastępczego – wykonawca ponosi bowiem w takim przypadku już koszty wskazane w pkt a), po czwarte, postulujemy usunięcie podpunktu (c), ponieważ w obecnym brzmieniu formułuje on niezwykle surową odpowiedzialność wykonawcy, skutkującą w wypadku wad Robót - odstąpieniem od umowy, koniecznością zwrotu wszelkich otrzymanych sum oraz poniesieniem kosztów rozbiórki.

Odpowiedź na pytanie nr 65:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.4.

66)Pytanie nr 66

11.5 – zdanie ostatnie – winno być skreślone ponieważ skorzystanie z tego uprawnienia spowoduje w istocie naruszenie przepisów art. 151 ust. 2 pzp, jeśli w ramach zabezpieczenia wykonania 30% kwoty zabezpieczenia jest już zatrzymane.

Odpowiedź na pytanie nr 66

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.5.

67)Pytanie nr 67

11.9 – wnosimy aby skreślić ostatnie zdanie, nie powinniśmy się godzić na sytuację, w której dopiero świadectwo wykonania stanowi akceptację robót, bowiem już wystawienie świadectwa przejęcia stanowi o wykonaniu robót zgodnie z kontraktem i rozpoczyna bieg odpowiedzialności za wady. Świadectwo wykonania to w istocie tzw. „odbiór pogwarancyjny”. Poza tym w pierwszym zdaniu po słowach „zobowiązań Wykonawcy” należy dodać: „z tytułu odpowiedzialności za wady”

Odpowiedź na pytanie nr 67:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.9.

68)Pytanie nr 68

11.10 – prosimy o usunięcie drugiego akapitu klauzuli. Świadectwo Wykonania jest wystawiane po upływie Okresu zgłaszania wad i gwarantowanie zamawiającemu roszczenia o usuwanie wad, pomimo upływu wskazanego wyżej okresu, nie ma podstaw prawnych.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Odpowiedź na pytanie nr 68:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.10.

69)Pytanie nr 69

11.11 – wnosimy aby usunąć akapit drugi i trzeci z WO i wprowadzić w jego miejsce zapis: „Jeżeli Wykonawca nie uprzątnie Placu Budowy w terminie 28 dni, lub innym odpowiednio dłuższym, ustalonym przez Strony, to wówczas Zamawiający będzie miał prawo do usunięcia wszelkich rzeczy należących do Wykonawcy i pozostawionych na Placu Budowy oraz do ich przeniesienia do wybranego przez Zamawiającego miejsca składowania tych rzeczy, na pełny koszt i ryzyko Wykonawcy.” Nie można dopuszczać do sytuacji, gdy zamawiający będzie uprawniony do sprzedaży rzeczy Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 11.11.

70)Pytanie nr 70

12.1 – wnosimy o usunięcie ostatniego zdania w ostatnim akapicie, bowiem wprowadza on regułę, że w wypadku gdy wykonawca nie dokona w terminie 14 dni sprzeciwu co do obmiarów robót dokonanych przez Inżyniera, to będą one „uznane za wierne”, co może być dla Wykonawcy bardzo niebezpieczne.

Odpowiedź na pytanie nr 70:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 12.1.

71)Pytanie nr 71

12.3 – prosimy aby przed wymienieniem przypadków, w których może dojść do podwyższenia kwoty kontraktowej, wpisać „m.in.”, aby katalog był otwarty. Prosimy nadto o modyfikację treści pkt a) i usunięcie „(...) których wykonanie nie może jednak spowodować podwyższenia Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej” – roboty zamienne mogą bowiem czynić koniecznym podwyższenie wynagrodzenia. Powinien się tu również znaleźć zapis o możliwości podwyższenia kwoty choćby w przypadku zlecenia robót dodatkowych. Co więcej, jeśli chodzi o wyliczanie stawek w oparciu o ceny w SEKOCENBUD prosimy aby wpisać, jaki okres bierze się tu pod uwagę – np. ceny z ostatniego kwartału. Wnosimy o usunięcie zdania „Zamawiający zastrzega sobie możliwość prowadzenia negocjacji (...)” –słowo opieramy się na cenach z SEKOCENBUD, to prowadzenie ewentualnych negocjacji jest niezrozumiałe.

Odpowiedź na pytanie nr 71:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 12.3.

72)Pytanie nr 72

13.1 – wnosimy aby dopisać, iż do skuteczności zmiany niezbędne jest zawarcie stosownego aneksu pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



Zgodnie z treścią art. 140 Pzp zakres świadczenia Wykonawcy jest tożsamym z zobowiązaniem zawartym w ofercie. Ewentualne przewidywanie zmniejszenia zakresu prac wymagałoby precyzyjnego określenia możliwej zmiany umowy w tym zakresie, tak aby składając ofertę wykonawca mógł już wówczas kalkulować ewentualne ryzyko z tym związane.

Prosimy aby dodać również (choćby w przypadku zmiany umowy będącej konsekwencją wykonywania robót dodatkowych) możliwość zwiększenia wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 72:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 13.1.

73)Pytanie nr 73

13.3 – odnośnie podpunktu c) należy ustalić wycenę w oparciu o stawki przyjęte przez Wykonawcę, a gdy nie jest to możliwe, wziąć pod uwagę stawki z KNR. Tym samym należy wykluczyć przyznanie prawa wyboru w tej kwestii Zamawiającemu. Należy usunąć ostatnie zdanie z ustępu drugiego, niezrozumiałe jest bowiem, dlaczego wykonawca ma wykonywać roboty objęte zmianą, przed ustaleniem wynagrodzenia za nie, ustalenia harmonogramu robót itp.

Co do przedostatniego akapitu, zgodnie z komentarzem do klauzuli 13.1, prosimy o modyfikację, iż każda zmiana kontraktu wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 73:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 13.3.

74)Pytanie nr 74

13.6 – praca dniówkowa w odniesieniu do robót budowlanych klóci się ze zwyczajowo przyjętymi systemami ustalania wynagrodzenia za prace budowlane. Wnosimy aby usunąć tę klauzulę jako całkowicie niepraktyczną i oderwaną od rzeczywistości.

Odpowiedź na pytanie nr 74:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 13.6.

75)Pytanie nr 75

14.3 – wnosimy o usunięcie tego zapisu, bowiem uprzednia płatność na rzecz podwykonawcy nie może być warunkiem płatności na rzecz wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 75

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 14.3.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



76)Pytanie nr 76

14.7 – Nieuzasadnione jest wymaganie, by wykonawca dołączył do faktury, dowody zapłaty należności na rzecz podwykonawcy. Taki warunek zapłaty nie ma podstawy w przepisach prawa. Wnosimy o modyfikację

Odpowiedź na pytanie nr 76:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 14.7.

77)Pytanie nr 77

15.2 (b) – wnosimy aby usunąć cały tekst tego punktu po słowach „opuszcza roboty”, bowiem dopuszczalność odstąpienia od Umowy w sytuacji „okazywania zamiaru odstąpienia od wykonywania robót” jest zbyt daleko nieprecyzyjne i pozwalające na zbyt dowolną interpretację zamawiającemu aby było dopuszczalne utrzymanie tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 77:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.2.

78)Pytanie nr 78

15.2 (e) – wnosimy o usunięcie, bowiem problematykę dalszego wykonywania lub odstąpienia od umów w sytuacji ogłoszenia upadłości (należy założyć, że zamawiający mówi właśnie o upadłości wskazując na „przejście w stan likwidacji” oraz „ułożeniu się z wierzycielami”) wykonawcy regulują wprost bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

Wnosimy o usunięcie podpunktów g) oraz h). Zamawiający ponosi odpowiedzialność wobec podwykonawcy na podstawie przepisów k.c. i w przepisach prawa nie ma mowy „o zwolnieniu przez Wykonawcę Zamawiającego z odpowiedzialności wobec Podwykonawców”. Tym samym rygor odstąpienia od umowy w przypadku „braku zwolnienia zamawiającego z odpowiedzialności” jest całkowicie nieuzasadniony. Podobnie nieuzasadniony jest punkt h), który wprowadza zbyt daleko posuniętą zależność wykonawcy wobec zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 78:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.2.

79)Pytanie nr 79

15.2 – wnosimy o skrócenie terminu do odstąpienia od umowy (termin 114-dniowy wydaje się zbyt długi). Ponadto wnosimy o usunięcie ostatniego zdania – odstąpienie od Kontraktu nie może być uznane za tożsame z uznaniem, iż Wykonawca nie wykonał Kontraktu (odstąpienie może bowiem mieć miejsce w trakcie wykonywania prac, kiedy część robót została już zrealizowana).

Odpowiedź na pytanie nr 79:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.2.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZWYKONAWCY KOLEJNY SEKTOR RYBOWEJSTWA
I WĄDRZEJNYCH OBSZARÓW RYBACKICH

80)Pytanie nr 80

15.2 – wnosimy aby w akapicie czwartym skreślić część (i)

Odpowiedź na pytanie nr 80:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.2.

81)Pytanie nr 81

15.2 – akapit ostatni, zdanie przedostatnie i ostatnie – wnosimy aby skreślić uprawnienie zamawiającego do sprzedaży sprzętu wykonawcy w celu pokrycia przez zamawiającego należności wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 81:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.2.

82)Pytanie nr 82

15.4 (b) i (c) – wnosimy o usunięcie, bowiem jest to asumpt to wstrzymywania płatności należnych wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 82:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.4.

83)Pytanie nr 83

15.6 – wnosimy o usunięcie tego zapisu. Nie ma podstawy prawnej do przeniesienia przez wykonawcę na rzecz zamawiającego uprawnień wykonawcy z umów podwykonawczych, skoro umowa z zamawiającym została już rozwiązana.

Odpowiedź na pytanie nr 83:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 15.6.

84)Pytanie nr 84

16.1 – wnosimy o zmianę w treści pierwszego akapitu poprzez wykreślenie wyrażenia „w sposób uzgodniony z Inżynierem”, co odnosi się do zawieszenia prac lub zmniejszenia ich tempa

Odpowiedź na pytanie nr 84:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 16.1.

85)Pytanie nr 85

16.2 – wnosimy o pozostawienie podpunktów c), f) oraz g) jako przesłanek do odstąpienia od umowy. Po drugie zdecydowanie jest zbyt krótki termin, w jakim wykonawca może odstąpić od umowy (14 dni). Skoro zamawiający ma na to aż 114 dni, to podobnie długi termin winien mieć wykonawca. Prosimy o modyfikację

Odpowiedź na pytanie nr 85:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 16.2.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



86)Pytanie nr 86

16.4 – prosimy aby pozostawić podpunkt c)

Odpowiedź na pytanie nr 86:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 16.4.

87)Pytanie nr 87

17.1 – zdanie pierwsze, przed punktem (a) prosimy zmienić na: „Wykonawca będzie na zasadach ogólnych wobec Zamawiającego i osób trzecich odpowiedzialny w szczególności z tytułu.” Analogiczna modyfikacja powinna nastąpić w odniesieniu do akapitu drugiego tej klauzuli w odniesieniu do odpowiedzialności zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 87:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 17.1.

88)Pytanie nr 88

17.4 b) – w odniesieniu do klauzuli 17.3 d) wnosimy aby nie ograniczać w żaden sposób odszkodowania tylko do wydatków poniesionych celem usunięcia amunicji.

Odpowiedź na pytanie nr 88:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 17.4.

89)Pytanie nr 89

17.5 – wnosimy aby skreślić akapit drugi, bowiem zawiera on niebezpiecznie krótki zawity termin dochodzenia roszczeń (28 dni) , a w akapicie trzecim skreślić słowa „i przejmie od niego odpowiedzialność” jako niepotrzebne. To samo należy uczynić w odniesieniu do tych słów w akapicie czwartym. Akapit piąty należy skreślić jako całkowicie niepraktyczny.

Odpowiedź na pytanie nr 89:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 17.5.

90)Pytanie nr 90

17.6 – WO wprowadzają jako ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej stron do szkód rzeczywistych (damnum emergens), wyłączając wyraźnie utracone korzyści (lucrum cessans), które na podstawie kodeksu cywilnego są również „składnikiem” szkody. Prosimy o modyfikację zapisu

Odpowiedź na pytanie nr 90:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 17.6.

91)Pytanie nr 91

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



19.6 – powinna tu być odstępniem od umowy, a nie o jej wypowiedzeniu. Co więcej, winien być wskazany termin w trakcie którego strony mogą odstąpić od umowy (art. 395 k.c.), ponadto prosimy o pozostawienie podpunktu e)

Odpowiedź na pytanie nr 91:

Klauzulę 19.6. stosować należy zgodnie z Prawem.

92)Pytanie nr 92

20.1 – zawarte tu są bardzo krótkie terminy zawite dochodzenia roszczeń przez wykonawcę. Każde roszczenie o przedłużenie czasu na ukończenie czy o jakąkolwiek płatność musi być zgłoszone w ciągu 28 dni od powzięcia wiadomości o przyczynie takiego roszczenia, pod rygorem wygaśnięcia tego roszczenia. Wnosimy aby usunąć akapit drugi. W dopisanym fragmencie akapitu drugiego prosimy usunąć zwrot „na podstawie art. 508 kodeksu cywilnego” – nie ma tu mowy o zwolnieniu z długu, stąd powoływanie się na powyższy przepis prawa jest nieuzasadnione.

Odpowiedź na pytanie nr 92:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 20.1.

93)Pytanie nr 93

20.6 – prosimy o wyłączenie możliwości podejmowania w sposób wiążący decyzji przez Inżyniera – wszak mogą one być niekorzystne dla Wykonawcy na rzecz dopuszczenia rozwiązywania sporów na drodze polubownej,

Odpowiedź na pytanie nr 93:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści Klauzuli 20.6.

94)Pytanie nr 94

Karta Gwarancyjna

§2 ust. 1 c) – odpowiedzialność za wady dotyczy usunięcia wad, nie zaś naprawienia szkody, wnosimy o usunięcie zapisu

Odpowiedź na pytanie nr 94:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści zapisów §2 ust. 1 c) Karty Gwarancyjnej.

95)Pytanie nr 95

Karta Gwarancyjna

§2 ust. 2 c) – wnosimy o usunięcie kar za nieterminowe przystąpienia do usuwania wad i pozostawienia kary tylko za nieterminowe usunięcie wad

Odpowiedź na pytanie nr 95:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści zapisów §2 ust. 2 c) Karty Gwarancyjnej.

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



96)Pytanie nr 96

Karta Gwarancyjna

§2 ust. 2 d) – w obu przypadkach wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych

Odpowiedź na pytanie nr 96:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści zapisów §2 ust. 2 d) Karty Gwarancyjnej.

97)Pytanie nr 97

Karta Gwarancyjna

§4 ust. 3 – wnosimy o modyfikację, usunięcie wad winno być skuteczne z chwilą faktycznego usunięcia wady, nie zaś dopiero z chwilą podpisania protokołu

Odpowiedź na pytanie nr 97:

Zamawiający wskazuje, iż nie zamierza dokonywać zmian w treści zapisów §4 ust. 3 Karty Gwarancyjnej.

PODPISAŁ
z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie
Zenon Kozłowski
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego

Unia Europejska
Europejski
Fundusz
Rybacki



ZNOWOŻONY KOLEJNY SEKTOR RYBOWESTWA
I WĄDRZEJNYCH OBSZARÓW RYBACKICH

Operacja współfinansowana przez Unię Europejską ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo