



Szczecin, dnia 21 listopada 2017 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W SZCZECINIE**

WONS-OŚ.4211.17.2014.AT.KK.49

up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie
Zenon Kozłowski
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Żeglarskiego

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), na wniosek Dyrektora Urzędu Morskiego, w sprawie wyjaśnienia wątpliwości, co do treści decyzji Nr 6/2017 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 14.06.2017 r., znak: WONS-OŚ.4211.17.2017.AT.35, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m**”,

postanawiam

wyjaśnić wątpliwości, co do treści decyzji Nr 6/2017 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 14.06.2017 r., znak: WONS-OŚ.4211.17.2017.AT.35, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m**” w następujący sposób:

1. W stosunku uwzględnienia zapisów aktualnie obowiązującego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 r. (Dz. U. 2016 poz. 1967).

Podczas prowadzonego postępowania, organ przeprowadził wnikliwą analizę w zakresie zgodności planowanego przedsięwzięcia z Ramową Dyrektywą Wodną przy uwzględnieniu obowiązujących zapisów Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (PGW), tj. PGW przyjętego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 r. (Dz. U. 2016 poz. 1967), co zostało przytoczone w treści uzasadnienia decyzji (s. 18 „zgodnie z obowiązującym Planem Gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry...”). W trakcie prowadzonego postępowania, organ wziął pod uwagę zebrane w toku postępowania wszystkie materiały dowodowe i następnie przeanalizował wpływ inwestycji na jednolite części wód m.in. poprzez:

- ustalenie, na jakie elementy jakości wód i ich składowe będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie,
- zidentyfikowanie źródeł emitujących zanieczyszczenia i prześledzenia powiązania ich z planowanym obecnie przedsięwzięciem, zwłaszcza w aspekcie ilościowego i jakościowego gospodarowania zasobami wodnymi oraz w aspekcie poprawy lub pogorszenia jakości wód, wpływu na obszary Natura 2000 oraz możliwości osiągnięcia celów środowiskowych wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej;
- wnikliwą ocenę, czy realizacja zamierzonej inwestycji nie będzie stanowiła przeszkody w osiągnięciu celów środowiskowych, a przede wszystkim, czy nie doprowadzi do dalszego pogorszenia stanu wód i ekosystemów od wody

zależnych.

Jak wynika z treści uzasadnienia decyzji, przy uwzględnieniu obowiązującego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry oraz ogólnie dostępnych danych przedmiotową inwestycję zlokalizowano w zlewni następujących części wód:

- jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):
 - wody przejściowe: PLTWVWB7 Ujście Świny i PLTWIWB8 Zalew Szczeciński; celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego,
 - kategorii rzeki: PLRW6000211999 o nazwie Odra od Parnicy do ujścia, celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego oraz dodatkowo możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego - Odra w obrębie JCWP,
- jednolitych części wód podziemnych (JCWPd): PLGW60001 (JCWPd nr 1), PLGW60007 (JCWPd nr 7), PLGW60004 (JCWPd nr 4).

W obowiązującym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry wskazano, iż ww. JCWP są zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, w związku, z czym ustalono dla nich derogacje. Dla JCWP PLTWVWB7 Ujście Świny i PLTWIWB8 Zalew Szczeciński ustalono odstępstwa (derogacje) w zakresie przedłużenie do 2027 r. terminu osiągnięcia celów środowiskowych, z uwagi na brak technicznych możliwości ich osiągnięcia jak również na fakt, że naturalne warunki nie pozwalają na osiągnięcie celów w pierwotnym terminie. W ramach uzasadnienia odstępstwa wskazano, że kilkudziesięcioletnie oddziaływanie antropogeniczne doprowadziło do zakumulowania w osadach JCWP przejściowych i przybrzeżnych związków biogenych i substancji zanieczyszczających. Zanieczyszczenia te są uwalniane z osadów, a dostawy z ładu także są kontynuowane, dlatego też okres 6 lat jest niewystarczający, by uzyskać dobry stan ekologiczny. Natomiast dla JCWP PLRW6000211999 Odra od Parnicy do ujścia ustalono odstępstwa (derogacje) w zakresie przedłużenie do 2027 r. terminu osiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na brak możliwości technicznych ich osiągnięcia. W ramach uzasadnienia odstępstwa wskazano, że w zlewni JCWP występuje presja przemysłowa. W programie działań zaplanowano działanie obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy - Prawo wodne, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dla dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania, następnie konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny, aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

W stosunku do JCWPd nr 4 i 7, stan ich ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Natomiast stan chemiczny i ilościowy JCWPd nr 1 oceniono jako słaby. Celem środowiskowym w odniesieniu do wód podziemnych jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu istniejącego stanu wód, a także poprawa ich stanu, ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak, aby osiągnąć ich dobry stan.

W przypadku JCWPd nr 1, której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako słaby ustalono derogacje w zakresie przedłużenia do 2027 r. terminu osiągnięcia celów środowiskowych z

uwagi na brak technicznych możliwości wynikających z: ingresji wód morskich oraz ascencji wód słonych (solanek) z podłoża mezozoicznego, zmiany kierunków przepływu wód podziemnych, powodujących dopływ wód powierzchniowych z Zalewu Szczecińskiego i Kanału Piastowskiego. W programie działań ukierunkowanym na presję, dla JCWPd zaplanowano wszystkie możliwe działania ograniczające wielkość poboru wody.

Analiza przedstawiona w raporcie i w jego uzupełnieniach wskazuje, iż planowana inwestycja nie będzie miała wpływu na nieosiągnięcie celów środowiskowych dla JCWP PLTWVWB7 Ujście Świny oraz ww. JCWPd nr 1, 4 i 7 zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Natomiast może generować oddziaływania, które pogłębiają istniejące lub wprowadzają nowe zmiany hydromorfologiczne w JCWP PLTWIWB8 Zalew Szczeciński i JCWP PLRW6000211999 Odra od Parnicy do ujścia, które mogą zagrażać nieosiągnięciem przez nie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Przedmiotowe zagadnienie zostało szczegółowo omówione zarówno w dokumentacji środowiskowej jak i planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, gdzie przeanalizowano spełnienie przesłanek i możliwości zastosowania derogacji (odstępstw od celów środowiskowych) z art. 4 ust. 7 i 8 Ramowej Dyrektywy Wodnej w odniesieniu do tej inwestycji.

2. W stosunku do nałożenia na inwestora obowiązku przeprowadzenia monitoringu.

Głównym celem wprowadzenia obowiązku prowadzenia monitoringu środowiska na kolejnych etapach realizacji inwestycji była potrzeba zabezpieczenia środowiska przed oddziaływaniami, których nie można było przewidzieć na etapie przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko. Tym samym nałożony obowiązek przeprowadzenia monitoringu ma charakter dodatkowego działania minimalizującego wpływ inwestycji na środowisko. Z uwagi na zakres, wieloetapowy charakter inwestycji oraz długi czas jej przygotowania i realizacji na inwestora nałożono obowiązek prowadzenia monitoringu:

- przedinwestycyjnego przez okres minimum 1 roku,
- inwestycyjnego przez okres trwania inwestycji oraz
- poinwestycyjnego przez 5 kolejnych lat od zakończenia przedsięwzięcia.

W decyzji określono cele szczegółowe (pkt IV IV.7.8.), przedmiot (pkt IV.7.9.) oraz zakres (pkt IV.7.10) ww. monitoringów.

Ponieważ proces przygotowawczy tak dużej inwestycji jest długi, stosując zasadę przezorności, w decyzji nałożono także obowiązek wykonania monitoringu przedinwestycyjnego. Jego wykonanie pozwoli na pozyskanie aktualnych danych stanowiących punkt odniesienia dla późniejszych wyników pochodzących z monitoringu inwestycyjnego i poinwestycyjnego. Dzięki zastosowaniu takiego podejścia będzie można prawidłowo ocenić wpływ inwestycji na poszczególne elementy środowiska objęte badaniami.

Ponadto, w celu ujednolicenia sposobu wykonywania całego monitoringu i możliwości późniejszego porównywania uzyskanych wyników, nałożono na inwestora obowiązek przedłożenia szczegółowego zakresu, metodyki i harmonogramu wszystkich monitoringów do akceptacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

3. W stosunku do nałożenia na inwestora obowiązku przeprowadzenia działań kompensacyjnych.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Nr 6/2017 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 14.06.2017 r., znak: WONS-OŚ.4211.17.2017.AT.35, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzono wnikliwą analizę pod kątem oddziaływania inwestycji na obszary Natura 2000. Wykazała ona, iż planowana inwestycja nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym funkcjonowanie obszarów Natura 2000 oraz nie wpłynie na spójność i integralność sieci

obszarów Natura 2000, co zostało wnikliwie przeanalizowane w przedmiotowej decyzji. Z tego też względu uznano, że dla realizacji przedsięwzięcia nie są wymagane działania kompensacyjne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 34 ustawy o ochronie przyrody jedynie w przypadku przedsięwzięć mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, właściwy miejscowo regionalny dyrektor ochrony środowiska, pod określonymi w ustawie warunkami, może zezwolić na jego realizację pod warunkiem wykonania kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. Z przypadkiem takim nie mamy do czynienia w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Niemniej jednak w wyniku przeprowadzonych analiz na etapie prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie z uwagi na zakres oraz skalę będzie oddziaływać na środowisko przyrodnicze. W związku powyższym, tutejszy organ nałożył na inwestora szereg działań minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko, określając je w decyzji jako działania kompensacyjne. Możliwość określenia w taki sposób tych działań wynika z zapisu art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2017 r. poz. 519). Artykuł ten stanowi bowiem, iż w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji, a jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, konieczne jest podjęcie działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.

Dodatkowo należy zauważyć, iż nałożenie w decyzji wielu działań posiadających charakter działań kompensujących obejmujących odtworzenie siedlisk ptaków w formie zbliżonej do utraconych (pkt. II.5.17 decyzji środowiskowej) nie dotyczy gatunków, które są przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000, kolidujących z inwestycją. Zatem nie mamy tu do czynienia z przeprowadzeniem „kompensacji naturowej” w myśl art. 34 ustawy o ochronie przyrody.

Uzasadnienie

Dyrektor Urzędu Morskiego, wystąpił o wyjaśnienie wątpliwości, co do treści decyzji Nr 6/2017 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 14.06.2017 r., znak: WONS-OŚ.4211.17.2017.AT.35, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m”, w zakresie następujących zagadnień:**

- W jaki sposób uwzględniono w prowadzonym postępowaniu zapisy aktualnie obowiązującego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 r. (Dz. U. 2016 poz. 1967)?
- Jakimi przesłankami organ kierował się nakładając w DŚU obowiązek przeprowadzenia monitoringu?
- Jakimi przesłankami organ kierował się nakładając potrzebę przeprowadzenia działań kompensacyjnych?

Z uwagi, iż istnieją przesłanki formalnoprawne wynikające z art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) mówiącego, że organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie strony wątpliwości, co do jej treści, postanowiono jak w sentencji.

Wyjaśnienie wątpliwości, co do treści decyzji konieczne jest wówczas, gdy decyzja jest niejednoznaczna lub dotknięta zawilnością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia

sprawy.

Z tego też względu, biorąc pod uwagę wniosek strony, w części orzekającej niniejszego postanowienia przedstawiono wyjaśnienie w zakresie wnioskowanym przez wnioskodawcę.

Niniejsze postanowienie nie powoduje żadnych zmian merytorycznych rozstrzygnięcia dokonanego decyzją Nr 6/2017 z dnia 14.06.2017 r., znak: WONS-OŚ.4211.17.2017.AT.35.

Biorąc powyższe pod uwagę należało wyjaśnić wątpliwości, co do treści decyzji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia służy Stronom zażalenie złożone za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

p.o. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Aleksandra Stodulna

Validity unknown

Dokument podpisany przez
Aleksandra Stodulna, p.o.
Regionalnego Dyrektora Ochrony
Środowiska
Data: 2017.11.21 14:02:04 CET

Otrzymują:

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie – Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin - ePUAP
2. Pozostałe strony za pośrednictwem obwieszczenia, zgodnie z art. 49 k.p.a.

Urząd Morski w Szczecinie KANCELARIA OGÓLNA	
Wpl. dnia	22. 11. 2017
Nr	
Znak:	PZ-15/3 71-601/2017

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA
71-637 Szczecin
Szczecin
ul. Teofila Firlika 20

Szczecin, 2017-11-22

URZĄD MORSKI W SZCZECINIE
70207 Szczecin
Szczecin
pl. Stefana Batorego 4

POSTANOWIENIE

WONS-OŚ.4211.17.2014.AT.KK.49

W załączeniu przesyłam pismo znak sprawy:

: WONS-OŚ.4211.17.2014.AT..KK49

Załączniki:

1. [WONS-OŚ.4211.17.2014.AT.KK.49\(1\).pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

