



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

/Znak : PO- II – 370/ZZP-3/25/14

Szczecin, dnia 27 sierpnia 2014 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : **Sztuczne zasilanie brzegu w Niechorzu km 368.15 – 368.78.**

W związku z pytaniami z dnia 14.08.2014 r. dotyczącymi wymienionego w tytule przetargu, skierowanymi przez jednego z Wykonawców, działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy wynagrodzenie określone w § 6 wzoru umowy ma charakter kosztorysowy (obmiarowy) czy też jest wynagrodzeniem ryczałtowym? Postanowienia SIWZ ww. zadania inwestycyjnego wskazują wprawdzie na obmiarowy charakter wynagrodzenia, jednakże, tak w formularzu oferty jak również w projekcie umowy powyższa kwestia nie została wyraźnie wyartykułowana. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, iż jednoznaczne określenie charakteru wynagrodzenia jest warunkiem koniecznym dla złożenia prawidłowej oferty cenowej dla Zamawiającego.

Odpowiedź nr 1

Oferowana cena i wynagrodzenie określone w § 6 wzoru umowy nie ma charakteru kosztorysowego. Jest wynagrodzeniem ryczałtowym.

W § 6 wzoru umowy w wynagrodzeniu za wykonanie przedmiotu umowy uwzględniona jest cała objętość wyrefulowanego i odłożonego urobku przewidziana przy realizacji niniejszej umowy, określona w Rozdziale XV Opis przedmiotu zamówienia SIWZ ww. zadania inwestycyjnego oraz § 1 wzoru umowy.

Natomiast w § 7 wzoru umowy oraz w formularzu oferty określone są tylko zasady rozliczania urobku przy wystawianiu faktur częściowych i faktury końcowej, co nie zmienia ilości wyczerpanego i odłożonego materiału określonego w sposób wyraźny i jednoznaczny w § 1 umowy.

Pytanie nr 2

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający jako podmiot udzielający zamówienia jest w stanie najbardziej precyzyjnie określić charakter i jej cel wykonywanych prac, prosimy o potwierdzenie, że usługi stanowiące przedmiot zamówienia publicznego nie są związane z ochroną środowiska morskiego.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający jako podmiot udzielający zamówienia wyjaśnia, że usługi stanowiące przedmiot zamówienia publicznego nie są związane z ochroną środowiska morskiego.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie zapisu § 8 ust. 1 pkt. 1 lit c wzoru umowy określającego podstawę dla naliczania kar umownych za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady. Wykonawca zwraca uwagę, iż kara umowna za zwłokę w usunięciu wad może wystąpić wyłącznie po dokonaniu odbioru robót, w przeciwnym wypadku będziemy mieli do czynienia z dublowaniem tytułów naliczania kar umownych (jednocześnie kara umowna z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy oraz zwłoki w usunięciu wad), co należy uznać za nieuprawnione. Wykonawca sugeruje wykreślenie § 8 ust. 1 pkt. 1 lit c, w szczególności z uwagi na specyfikę robót czerpalnych, co do których po dokonaniu odbioru końcowego robót i uznaniu ich za należycie wykonane dochodzenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady jest praktycznie niemożliwe (naturalne procesy sił przyrody, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu; brak możliwości wykazania winy Wykonawcy).

Odpowiedź nr 3

Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 1 pkt 1 lit c w ten sposób, że wykreśla z treści przepisu zwrot „lub w okresie rękojmi za wady” nadając przepisowi brzmienie:

§ 8 ust. 1 pkt 1 lit. c zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze - w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad.

Pytanie nr 4

Wykonawca zwraca uwagę na sprzeczności zapisów wzoru umowy oraz postanowień SIWZ w zakresie zmiany ceny ze względu na zmianę stawki podatku VAT, tj. sprzeczność § 6 ust. 6 wzoru umowy, zgodnie z którym „w przypadku, gdy w toku wykonywania umowy zmianie ulegnie obowiązująca stawka VAT obciążająca usługi świadczone przez Wykonawcę, zmianie ulegnie również odpowiednia część wynagrodzenia Wykonawcy przez doliczenie do kwoty wynagrodzenia netto należnego wykonawcy, właściwej stawki podatku VAT” oraz zapisu sformułowanego w rozdziale X pkt 9 i 10 SIWZ, zgodnie z którym: „wartość oferty brutto będzie stanowiła maksymalną wartość Umowy” (pkt. 9), „wartości brutto określone przez Wykonawcę będą stanowiły podstawę do rozliczeń w całym okresie trwania Umowy” (pkt.10).

Odpowiedź nr 4

Uwagi Wykonawcy są uzasadnione, dlatego w celu usunięcia wskazanych sprzeczności, w SIWZ w Rozdziale X Sposób obliczenia ceny oferty - Zamawiający wykreśla punkt 10.

Pytanie nr 5

Prosimy o określenie, jaki dzień będzie uznany za datę wykonania umowy, data zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru robót, czy też data dokonania odbioru przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 5

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ końcowy termin wykonania zamówienia został wyznaczony na dzień 28 listopada 2014 r.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca przy tym uwagę, iż czynność odbioru nie jest elementem robót, a odbiór należy do obowiązków Zamawiającego.

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy w sytuacji wystąpienia różnicy kubatury urobku określonej na podstawie obmiaru w ładowniach szaland/pogłębiarki a ilością urobku określoną na podstawie sondaży wykonanych w toku czynności odbioru robót przez Zamawiającego, różnica taka będzie stanowiła o niewykonaniu robót przez Wykonawcę, czy też będzie uznawana za wadę polegającą usunięciu przez Wykonawcę? Powyższa kwestia jest o tyle istotna, iż Wykonawca będzie zgłaszał gotowość przedmiotu umowy do odbioru na podstawie wyliczenia kubatury urobku według obmiaru ładowni pogłębiarki lub szaland z zastosowaniem współczynnika spulchniania gruntu zgodnie z SIWZ, a obmiar sondażowy zostanie wykonany dopiero na etapie czynności odbiorowych, stąd też możliwe jest wystąpienie różnicy w wyliczeniu kubatury urobku i konieczna jest kwalifikacja takiej różnicy jako niewykonania umowy lub wady podlegającej usunięciu przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 6

Zgodnie z zapisem we wzorze umowy (paragraf 7 pkt. 5) ostateczne rozliczenie nastąpi na podstawie porównania sondaży przed- i poroboczych wykonanych w miejscu poboru urobku

Pytanie nr 7

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający uzna za wady w wykonaniu przedmiotu umowy zasilenie brzegu w ilości większej niż 93 tys. m³?

Odpowiedź nr 7

Wyrefulowanie materiału piaszczystego w ilości większej niż 93 m³ nie zostanie uznane przez Zamawiającego za wadę. Zaistnienie powyższej sytuacji nie będzie podstawą do zwiększenia wynagrodzenia za przedmiot umowy

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się o zmodyfikowanie zapisu § 7 ust. 11 wzoru umowy, poprzez odniesienie sytuacji opisanej w tym ust. do wymagalnych wierzytelności podwykonawców. Doprecyzowanie tego postanowienia jest konieczne w kontekście możliwej do wystąpienia sytuacji, gdy dla podwykonawcy ustalono np. 30 dniowy termin płatności faktur.

Odpowiedź nr 8

Nie wiem na czym polega problem? W § 7 ust. 11 wzoru umowy nie jest przewidziany żaden termin. Ale jeżeli jest to dla Wykonawcy istotne Zamawiający może również wydłużyć określony w § 7 ust. 10 wzoru umowy, termin zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy z 14 dni na dłuższy (np. 30 dni od doręczenia faktury). Ponadto w § 7 ust. 10 można ustalić termin zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy na 14 od doręczenia zamawiającemu wszystkich dokumentów rozliczeniowych, łącznie z tymi, o których mowa w § 7 ust. 11.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie przez Zamawiającego wymogu określonego w rozdziale V pkt.11 SIWZ odnośnie „Wykazu wykonanych a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług – Załącznik nr 6 do SIWZ” (dalej: „Wykaz”). Mając na uwadze warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawcy, zgodnie z którym: „Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w ostatnich trzech latach a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał minimum trzy usługi podobne do objętych przedmiotem zamówienia, o wartości 2 000 000,00 zł każda”, wskazać należy, iż Zamawiający w przedmiotowej sprawie określił w sposób precyzyjny i adekwatny wymóg odnośnie wykazania doświadczenia i wiedzy niezbędnych dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czym wypełnił normę określona w przepisie § 1 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane, zgodnie z którym: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, Zamawiający może w sposób obiektywny i niedyskryminujący określić roboty budowlane, dostawy lub usługi, których dotyczy obowiązek **wskazania przez Wykonawcę w wykazie lub złożenia poświadczeń**, lub żądać wskazania w wykazie informacji o robotach budowlanych, dostawach lub usługach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia Wykonawcy”. Tym samym, mając na uwadze zapisy przedmiotowego Rozporządzenia, stosując przepis § 1 ust. 4 Zamawiający określił wymagane doświadczenie i wiedzę, jakim powinien legitymować się Wykonawca składający ofertę przetargową, wobec czego również wykaz usług powinien zostać ograniczony do robót niezbędnych dla wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu sformułowanego przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż w przedmiotowym „Wykazie” ująć należy wyłącznie usługi niezbędne dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (§ 1 ust. 4 Rozporządzenia), tj. „minimum 3 usługi podobne do objętych przedmiotem zamówienia, o wartości 2 000 000,00 zł każda”.

Wykonawca zwraca przy tym uwagę, iż stosownie obu wymogów (wykazu z § 1 ust. 1 pkt. 3 oraz wykazu z § 1 ust.4) nie jest możliwe, gdyż przepis § 1 ust. 4 jest przepisem szczególnym i doprecyzowującym normę § 1 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia jak powyżej (pozwala on Zamawiającemu na dookreślenie warunku udziału w postępowaniu, którego spełnienie Wykonawca musi wykazać sporządzając stosowny wykaz i załączając odpowiednie dowody spełnienia tego warunku, co potwierdza sformułowanie: „których dotyczy obowiązek wskazania przez Wykonawcę w wykazie”.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający potwierdza, iż w przedmiotowym „Wykazie” ująć należy wyłącznie usługi niezbędne dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (§ 1 ust. 4 Rozporządzenia), tj. „minimum 3 usługi podobne do objętych przedmiotem zamówienia, o wartości 2 000 000,00 zł każda”.

z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie

Zenon Kozłowski
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego