



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Szczecin, dnia 13.01.2014 r.

STRONA INTERNETOWA UMS

Dotyczy: Wykonanie usługi PEŁNIENIA FUNKCJI INŻYNIERA w rozumieniu Warunków Kontraktowych FIDIC dla Inwestycji pod nazwą: „Modernizacja infrastruktury zapewniającej dostęp do portów w Świnoujściu i Szczecinie – oznakowanie nawigacyjne”.

Działając z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż w dniu 31 grudnia 2013 roku wpłynęły do Zamawiającego pytania od wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”). Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity – Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” oraz pkt 15 części I SIWZ, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Pytanie nr 1

Wnosimy o wyjaśnienie dlaczego w Preambule do Umowy odniesiono się do funkcji Inżyniera w rozumieniu Kontraktu, skoro jest to inna umowa od tej objętej przedmiotem zamówienia. Zrozumiałe jest, że Inżynier jest powoływany do sprawowania swej funkcji w związku z realizacją Kontraktu, ale nie można przedmiotu Umowy definiować poprzez całkowite odniesienie się do Kontraktu, który nie został dołączony do SIWZ. Mając powyższe na uwadze wnosimy o zmianę pkt. 1 Preambuły do Umowy: Wykonanie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inżyniera dla Inwestycji pn. Modernizacja Infrastruktury zapewniającej dostęp do portów w Świnoujściu i Szczecinie.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający wyjaśnia, że realizacja przedmiotu Umowy pozostaje w bezpośrednim związku z wykonywaniem i treścią Kontraktu. Zamawiający wskazuje, że Kontrakt stanowi załącznik do Umowy.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

1 z 9

Projekt POIiŚ.7.2-26 współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2007-2013



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Pytanie nr 2

W Preambule do Umowy w pkt 3 mowa jest o dotrzymaniu przez Inżyniera terminów zakończenia inwestycji. Zwracamy się o wyjaśnienie czy Zamawiający traktuje Umowę będącą przedmiotem zamówienia jako Umowę rezultatu czy starannego działania.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, że z treści pkt 3 Preambuły wynika podstawowy, istotny dla Zamawiającego cel, jakiemu winny odpowiadać usługi świadczone przez profesjonalny podmiot.

Pytanie nr 3

Zwracamy się z prośbą o dostarczenie Kontraktu lub jego ostatecznego projektu wraz z dokumentami, o których mowa w Preambule do Umowy pkt 1 skoro mają wykonawcę wiązać postanowienia m.in. co do terminów tego Kontraktu oraz inne.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że umieszcza na stronie internetowej dokumenty stanowiące Kontrakt i będące załącznikiem nr 10 do Umowy.

Pytanie nr 4

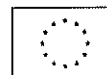
W par. 2 ust. 2 Umowy jest odniesienie do Kontraktu ale w liczbie mnogiej. Wnosimy o wyjaśnienie ile jest przewidywanych Kontraktów dla Inwestycji gdyż w definicjach w par. 1 ust. 12 Umowy mowa o jednym Kontrakcie.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie „Kontrakt” należy rozumieć zgodnie z definicją podaną w § 1 pkt 12 projektu Umowy. Zamawiający ponadto wskazuje, iż nie odnajduje w treści § 2 ust. 2 projektu Umowy treści, o której mowa w pierwszym zdaniu pytania.

Pytanie nr 5

Zwracamy uwagę, że par. 2 ust. 2 Umowy zawiera niedookreślony opis przedmiotu zamówienia co stoi w sprzeczności z postanowieniami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, która nakazuje opisywać przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący i transparenty. Zaproponowane postanowienia Umowy w tym par. 2 ust. 2 w rzeczywistości przerzucają, na wykonawcę cały ciężar Inwestycji w bliżej





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

niedookreślonym, a nawet nieprzewidzianym zakresie, bez możliwości uzyskania wynagrodzenia dodatkowego za usługi dodatkowe nieprzewidziane w Umowie.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ponadto wskazuje, że w treści § 2 ust. 2 projektu Umowy określono zakres usług Inżyniera i jego zobowiązań w odniesieniu do zdefiniowanych jednoznacznie w projekcie Umowy pojęć: Inwestycji oraz Kontraktu.

Pytanie nr 6

Wnosimy o dodanie w par. 4 Umowy terminu na wykonanie obowiązków przez Zamawiającego poprzez dodanie na początku każdego z ustępów 1, 2, 3, 5, 6 Umowy sformułowania: w terminie wskazanym przez Inżyniera, nie krótszym niż 3 dni

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 7

W par. 5 ust. 4 Umowy wnosimy o dodatnie po słowie Zamawiającego a przed zastrzeżeń słowa „uzasadnionych i racjonalnych merytorycznie”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 8

Wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie i kto będzie oceniał brak gwarancji przez Inżyniera należytego wykonywania Umowy, o czym mowa w par. 6 ust. 2 Umowy. W naszej ocenie Zamawiający tą klauzulą otwiera sobie prawo do żądania zwiększania Personelu Inżyniera, a tym samym rozszerzenia przedmiotu zamówienia arbitralnie,

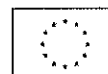
3 z 9

Projekt POIiŚ.7.2-26 współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2007-2013



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

na całkowite ryzyko Wykonawcy, co jest sprzeczne z obowiązkiem określoności i wyczerpującego opisywania przedmiotu zamówienia i odpowiedniego wynagrodzenia za świadczone usługi.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający wyjaśnia, że ocena sposobu wykonywania Umowy odnosić się będzie do ustalonego w polskiej doktrynie prawa cywilnego pojęcia należytego wykonywania zobowiązania umownego. Ewentualnej oceny w oparciu o tak zobiektywizowane definicje dokonywać będzie Zamawiający.

Pytanie nr 9

Wnosimy o potwierdzenie, że postanowienie par. 6 ust. 7 Umowy wprowadza uprawnienie tak dla Zamawiającego jak i dla wykonawcy i nie rodzi po stronie wykonawcy obowiązku zaangażowania osoby wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 7 projektu Umowy, Inżynier może zatrudnić podmioty wskazane przez Zamawiającego lub zawrzeć z nimi inne stosowne umowy, jeśli uzna je za odpowiednie do realizacji Usługi.

Pytanie nr 10

Wnosimy o wyjaśnienie pojęcia „na stałe” o którym mowa w par. 6 ust. 8 Umowy czy to chodzi o okres od poniedziałku od piątku czy przez 7 dni w tygodniu?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający wyjaśnia, że przez pojęcie „na stałe” użyte w treści § 6 ust. 8 projektu Umowy należy rozumieć jako obecność w obrębie miasta Szczecina przez Okres Obowiązania Umowy, w sposób gwarantujący niezakłócone, nieprzerwane należyte wykonywanie obowiązków umownych.

Pytanie nr 11

Zawracamy uwagę, iż płatności na rzecz Inżyniera w par. 9 Umowy uzależniono od procentowego zaawansowania Robót potwierdzonych w Przejściowych Świadczeniach Płatności i Raportach zatwierdzonych przez Zamawiającego. Wnosimy o potwierdzenie, że będą to płatności miesięczne. Nadto wnosimy o wyjaśnienie kto będzie ustalał i na jakich zasadach wysokość płatności miesięcznej proporcjonalnej do zaawansowania Prac?





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 9 ust. 7 projektu Umowy, podstawą do wystawienia faktury VAT tytułem jakiegokolwiek raty wynagrodzenia płatnej w ramach części I wynagrodzenia (o której mowa w ust. 2 pkt. a), będzie wystawione Przejściowe Świadczenie Płatność oraz wystawiony przez Zamawiającego Protokół Odbioru dla Raportu Przejściowego. Zatem płatności będą dokonywane zgodnie z projektem Umowy, na podstawie faktury VAT wystawionej każdorazowo po wydaniu Przejściowego Świadczenia Płatności i sporządzenia przez Strony Protokołu Odbioru Raportu Przejściowego zgodnie z Umową.

Wysokość poszczególnej raty płatności w ramach części I wynagrodzenia Inżyniera będzie ustalana proporcjonalnie do procentowego zaawansowania Robót potwierdzonych w Przejściowych Świadczeniach Płatności i Raportach zatwierdzonych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 12

Wnosimy o wykreślenie pkt 6 z par. 9 Umowy gdyż stanowi o dodatkowe nieadekwatne zabezpieczenie dla Zamawiającego jednocześnie pozbawiając Wykonawcy wynagrodzenia. W naszej ocenie Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia, a w razie zastrzeżeń winien dochodzić od Wykonawcy odszkodowania, a nie pozbawiać go arbitralnie wynagrodzenia za wykonaną usługę. W razie jednak nie wyrażenia zgody na wykreślenie ww. pkt 6 par. 8 Umowy wnosimy o dodanie: W takiej sytuacji Wykonawcy należą się odsetki ustawowe od daty kiedy świadczenie miało być pierwotnie zapłacone do nie zapłaty.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 9 ust. 1 projektu Umowy, Zamawiający pozostaje zobowiązany do zapłaty na rzecz Inżyniera wynagrodzenia z tytułu prawidłowego i terminowego wykonania Umowy. Zatem zapis § 9 ust. 6 projektu Umowy stanowi wyłączenie konsekwencję zapisów § 9 ust. 1 projektu Umowy. Część sporna wynagrodzenia Inżyniera związana jest z zarzutem nienależytego wykonania zobowiązań umownych.

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 13

Wnosimy o wykreślenie zdania pierwszego z pkt 1 par. 10 Umowy i zastąpienie go następującym: Odpowiedzialność Inżyniera za jakiegokolwiek szkody ograniczona jest do 100% wartości wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w par. 9 ust 1 i jedynie do strat rzeczywiście poniesionych z wyłączeniem utraconych korzyści.





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Wprowadzenie powyższego ograniczenia jest dla nas jako oferenta bardzo istotne. Po pierwsze z uwagi na uwarunkowania korporacyjne, gdyż zwanie umowy bez limitu odpowiedzialności wymaga od nas dodatkowej, często długotrwałej, procedury na szczeblu międzynarodowym i w konsekwencji może uniemożliwić nam uczestnictwo w postępowaniu. Dodatkowo nawet w razie uzyskania takowej zgody przy szacowaniu wynagrodzenia umownego, ryzyko związane z ponoszeniem pełnej odpowiedzialności znajduje odzwierciedlenie w wyższym wynagrodzeniu umownym, co ma znaczenie przede wszystkim dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 14

Wnosimy o wykreślenie par. 10 ust. 2 z Umowy,

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 15

Zwracamy uwagę, że w par. 10 ust. 3 zaproponowano jednostronne kary umowne liczone od wartości całego wynagrodzenia umownego. W naszej ocenie skoro kara dotyczy opóźnienia lub niewykonania obowiązku umownego w danym etapie czy miesiącu kary winny być naliczane od takiego wynagrodzenia, a nie od całego wynagrodzenia umownego. Nadto wnosimy o wprowadzenie kar umownych dla Zamawiającego w przypadku opóźnienia przez niego w wykonywaniu obowiązków umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 16

Wnosimy o wprowadzenie limitu kar umownych do kwoty 15% wartości wynagrodzenia umownego netto. Wprowadzenie powyższego ograniczenia jest dla nas jako oferenta bardzo istotne. Po pierwsze z uwagi na uwarunkowania korporacyjne, gdyż zwanie umowy bez limitu kar umownych wymaga od nas dodatkowej, często długotrwałej, procedury na szczeblu międzynarodowym i w konsekwencji może uniemożliwić nam uczestnictwo w postępowaniu. Dodatkowo nawet w razie uzyskania takowej zgody przy szacowaniu wynagrodzenia umownego, ryzyko związane z brakiem tego limitu znajduje odzwierciedlenie w wyższym wynagrodzeniu umownym, co ma znaczenie przede wszystkim dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 17

Wnosimy o wykreślenie pkt 7 z par. 11.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 18

Wnosimy o wprowadzenie w par. 11 pkt. 10

Wykonawca ma prawo wstrzymać świadczenie usług z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, obliczanego na podstawie wynagrodzenia za ostatni miesiąc, w przypadku opóźnienia Zamawiającego z zapłatą wynagrodzenia ponad 14 dni od terminu płatności.

Odpowiedź na pytanie nr 18:





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 19

W celu zrównoważenia interesów stron Umowy Wnosimy o zmianę par. 12 ust. 1 na następujący:

Każda ze stron ma prawo rozwiązać umowę w przypadku:

- a) zaprzestania prowadzenia działalności przez drugą stronę,
- b) niewykonania istotnego obowiązku umownego mimo wezwania do jego wykonania i wyznaczenia dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe pytanie o wyjaśnienie treści SIWZ nie stanowi wniosku w trybie art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych a pozostaje wnioskiem o zmianę postanowień projektu Umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokonuje zmiany postanowień wzoru Umowy w zakresie zaproponowanym przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 20

Wnosimy o wyjaśnienie jakie to „wiarygodne finansowo towarzystwo ubezpieczeniowe”

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „wiarygodne finansowo towarzystwo ubezpieczeniowe” należy rozumieć podmiot będący w sytuacji finansowej i ekonomicznej zapewniającej zaspokojenie wszelkich roszczeń wynikających z umowy ubezpieczenia.

Pytanie nr 21

Z uwagi na fakt, że jako korporacja międzynarodowa ubezpieczeni jesteśmy w ramach programu światowego zasadniczo nie posiadamy kopi polisy gdyż jest zdeponowana u brokera i zgodnie z polityką korporacji nie jest udostępniania. Czy wobec tego wystarczające będzie załączenie do umowy kopii certyfikatu ubezpieczeniowego?

Odpowiedź na pytanie nr 21:

8 z 9

Projekt POIiŚ.7.2-26 współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2007-2013



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Zamawiający wyjaśnia, iż odpowiedź na powyższe pytanie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie nr 4 powyżej.

Pytanie nr 22

W naszej ocenie Umowa nie zawiera terminu realizacji usługi przez Inżyniera wnosimy więc o wprowadzenie do umowy jasnego czytelnego terminu świadczenia usługi przez Inżyniera gdyż bez tego terminu nie jest możliwe należyte oszacowanie wynagrodzenia oraz zaplanowanie zadań przez oferenta. Brak terminu realizacji Umowy przy wynagrodzeniu ryczałtowym jakie przewidziano w Umowie powoduje, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejasny i nierzetelny.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z poglądami doktryny prawa cywilnego, które znajdują zastosowanie do umów zawieranych w ramach zamówień publicznych, termin zakończenia obowiązywania umowy może zostać określony poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej lub poprzez podanie ilości jednostek czasu lub poprzez wskazanie konkretnego zdarzenia. W treści wzoru Umowy Okres Obowiązywania Umowy został wyznaczony konkretnie wskazanymi zdarzeniami przyszłymi i pewnymi.

Pytanie nr 23

Wnosimy o wyjaśnienie w jakiej sytuacji dopuszcza się zmiany istotnych postanowień Umowy np. terminu jej realizacji oraz wynagrodzenia? Zwracamy uwagę że takie postanowienia zgodnie z par. 144 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych winny znaleźć w umowie.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający wyjaśnia, iż stosownie do dyspozycji przepisu art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidział w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia możliwość zmiany istotnych postanowień Umowy.

*z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie*

*Zenon Kozłowski
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego*

